



Verenigde Afdelingen

Advies nr. 58.128 van 3 april 2026

Dossier: VCT/58.128/II/PF

Partenamut: betrekking met een particulier in het Frans / uitgevoerde anciënniteitsreset

1. Voorwerp van klacht

De klacht heeft betrekking op het feit dat een ambtenaar van Partenamut een landstaal gebruikte om met een andere medewerker over de gebruiker te spreken zodat hij zijn dossier niet kon begrijpen.

De klager vraagt de VCT om deze context in overweging te nemen om elke uitzettingsmaatregel op te schorten gedurende de periode dat zijn gezondheidssituatie door de mutualiteit wordt geregulariseerd.

Op 1 april 2026 heeft de klager een aanvullende klacht ingediend, waarin hij het volgende stelde:

“Ik dien een formele klacht in naar aanleiding van de ‘reset’ van mijn anciënniteit die Partenamut op 1 maart 2026 heeft uitgevoerd. Deze handeling is bedoeld om 9 maanden administratieve nalatigheid te verdoezelen — die al schriftelijk is erkend door mevrouw S. (ref. PL2026/0268-MS3S) — en die ertoe heeft bijgedragen dat de Dienst Vreemdelingenzaken werd misleid, waardoor een procedure tot intrekking van mijn verblijfsrecht werd gestart.”

De klager verzoekt de VCT om dit dossier in zijn geheel te onderzoeken, rekening houdend met de menselijke impact van deze fout, en om in te grijpen zodat zijn werkelijke situatie sinds 2024 wordt hersteld.

2 Procedure

De klacht werd conform artikel 11, eerste lid, van het koninklijk besluit van 11 maart 2018 tot regeling van de rechtstoestand van de voorzitter en van de leden van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht en tot regeling van haar werking (KB Werking VCT) bij de VCT aanhangig gemaakt door middel van een ondertekend verzoekschrift, dat op 24 maart 2026 bij wege van elektronische post aan de voorzitter van de VCT werd verstuurd.

De klacht werd onderzocht door de verenigde afdelingen van de VCT in zitting van 3 april 2026 conform de artikelen 60, § 1 en 61, §§ 1, 4 en 5, Bestuurstaalwet en de artikelen 4 en 5 KB Werking VCT.

Het advies werd met éénparigheid van stemmen gegeven conform artikelen 7 en 8 KB Werking VCT.

Dit advies werd opgesteld in het Nederlands en in het Frans. Beide teksten zijn rechtsgeldig.

3 Advies van de Verenigde Afdelingen

3.1 Bevoegdheid van de verenigde afdelingen van de VCT

Op grond van artikel 60, § 1 Bestuursstaalwet heeft de VCT als opdracht toe te zien op de naleving van de Bestuursstaalwet.

Mutualiteiten dienen beschouwd te worden als rechtspersonen die belast zijn met een taak die de grenzen van een privaat bedrijf te buiten gaat en die de wet of de openbare machten hun hebben toevertrouwd in het belang van het algemeen artikel 1, § 1, 2°, van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (Bestuursstaalwet).

Partenamut is een dienst in de zin van artikel 1, § 1, 2° Bestuursstaalwet.

De VCT is derhalve bevoegd om een advies te verlenen over de ingediende klacht.

De VCT dient zich daarentegen onbevoegd te verklaren om de aanvullende klacht te behandelen die op 1 april 2026 werd ingediend. Het onderwerp van deze klacht houdt immers geen wezenlijk verband met de Bestuursstaalwet.

3.2 Ontvankelijkheid van de klacht

De VCT stelt vast dat er geen problemen rijzen omtrent de ontvankelijkheidsvoorwaarden van de klacht.

De klacht bevatte de identificatiegegevens van de afzender, een uiteenzetting van de feiten en de aanwijzingen nodig voor de verwerking van de genoemde klacht, zoals vereist door artikel 11, tweede en derde lid KB Werking VCT.

De klacht wordt derhalve ontvankelijk bevonden.

3.3 Gegrondheid van de klacht

In het kader van de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering dient Partenamut te worden gekwalificeerd als een centrale dienst in de zin van de Bestuursstaalwet (VCT-advies nr. 52.071 van 10 juni 2022).

Overeenkomstig artikel 41, § 1 Bestuursstaalwet maken de centrale diensten voor hun betrekkingen met de particulieren gebruik van die van de drie talen waarvan de betrokkenen zich hebben bediend.

De klager stelde zich in het Engels voor aan de medewerker van Partenamut. Vervolgens heeft de medewerker in het Frans met een andere medewerker gepraat om de situatie van de klager te bespreken.

De klager meent dat het gebruik van het Frans op een spottende toon elke correcte bestuurlijke communicatie onmogelijk heeft gemaakt en dus strijdig is met de taalkundige rechtmatigheid.

De VCT is van mening dat door het gebruik van het Frans met een Franstalige medewerker waarbij zijn Engelstalige gesprekspartner werd uitgesloten, de ambtenaar conform de Bestuursstaalwet heeft gehandeld. De medewerker is immers niet verplicht om een andere taal te spreken dan de taal die door de gebruiker gesproken wordt. Het Engels behoort niet tot de te gebruiken talen. Hij kan enkel het Engels gebruiken uit hoffelijkheid.

In deze context wordt er geen inbreuk op de Bestuursstaalwet vastgesteld.

Met betrekking tot de lopende procedure behoort het de VCT niet toe de maatregelen inzake verblijfsrecht in België te beoordelen of op te schorten.

Derhalve wordt de klacht ongegrond bevonden.

4 Kennisgeving

Dit advies wordt ter kennis gebracht aan de klager, conform artikel 11, vierde lid KB Werking VCT.

Dit advies wordt eveneens ter kennis gebracht aan UNIA conform artikel 11, vierde lid KB Werking VCT.

*

* *

ADVIES

De klacht dat dat een personeelslid van Partenamut een landstaal, het Frans, gebruikte om met een andere medewerker over een Engelstalige gebruiker te spreken zodat hij zijn dossier niet kon begrijpen, wordt ontvankelijk maar ongegrond bevonden.

Wat de aanvullende klacht betreft, verklaart de VCT zich onbevoegd.

Dit advies werd uitgebracht te Brussel op 3 april 2026 door de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht.

S. VANEYCKEN
voorzitter