



22-04-1982

[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

BETREFT

Nr. 12.101/II/P

[REDACTED]

De vergadering van de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) heeft in zittingen van 3 december 1981, 7 en 14 januari en 4 maart 1982 een onderzoek gewijd aan de klacht die werd ingediend naar aanleiding van een document waaruit blijkt dat Dr. [REDACTED] als Franstalige tewerkgesteld is in het Gewestelijk Geneeskundig Centrum van de N.M.B.S. te Brussel maar voordien als Nederlandstalige jarenlang de leiding had van het Gewestelijk Geneeskundig Centrum in Leuven.

Op grond van de artikelen 35, § 1, 38, § 4 en 21, § 1, van de op 18 juli 1966 samengeschakelde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (S.W.T.) wordt de hoofdtaal van de kandidaat die dingt naar een betrekking in een gewestelijke dienst waarvan de werkring gemeenten uit Brussel-Hoofdstad omvat, bepaald door het in het Nederlands of in het Frans genoten onderwijs, zoals dat blijkt uit het opgelegde diploma, het vereiste studiegetuigschrift of de verklaring van het schoolhoofd. Bovendien moeten de personeelsleden

die tewerkgesteld worden in een gewestelijke dienst zoals bedoeld in artikel 35, § 1, van de S.W.T., vooraf voldoen aan de bepalingen met betrekking tot de kennis van de tweede taal.

Uit het onderzoek is gebleken dat het document waarop de klacht steunt een aanvraag is voor bureaubenodigdheden en dus een document dat alleen wordt gebruikt voor binnendienst en dat de aanduiding "Franstalig" naast de naam van Dr. [REDACTED] niet verwijst naar zijn hoofdtaal maar een vraag is om alle documenten in de Franse taal te ontvangen. Volgens de uiteindelijk bekomen inlichtingen was Dr. Goossens, die reeds op pensioen is gesteld, sedert zijn aanwerving Nederlandstalig ambtenaar. Vóór zijn tewerkstelling in het Gewestelijk Centrum te Brussel slaagde hij voor het door het Vast Wervingssecretariaat ingerichte en wettelijk voorgeschreven taalexamen over de kennis van het Frans.

Om die redenen is de klacht ontvankelijk maar niet gegrond. De tewerkstelling van Dr. Goossens was conform de S.W.T.

Dit advies wordt aan de klager gezonden.

