

10-06-1982

VASTE COMMISSIE VOOR TAALTOEZICHT

NEDERLANDSE AFDELING

Vergadering van 30 maart 1982

Aanwezig : de heer [REDACTED], voorzitter  
de heren [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] vaste leden  
de heer [REDACTED], voorzitter van de Vaste Commissie voor  
Taaltoezicht  
de heer [REDACTED], inspecteur-generaal  
de heer [REDACTED], wnd. adjunct-adviseur (secretaris).

Nr. 13.116/II/N/FT  
[REDACTED]

Gelet op de klacht van 30 april 1981 tegen de Regie van Telegrafie en Telefonie wegens het opnemen in de officiële telefoongids, onder de zones Gent, Leuven en Herentals van in het Frans gestelde titels van adeldom;

Gelet op de artikelen 60, § 1 en 61, §§ 5 en 6 van de bij K.B. van 18 juli 1966 samengeschakelde wetten op het gebruik der talen in bestuurszaken (S.W.T.);

Overwegende dat de Vaste Commissie voor Taaltoezicht in haar advies nr. 3507/II/P van 25 januari 1973 vaststelde dat de eerste 38 letters, die normaal de naam, de eerste letter van de voornaam, de straatnaam, de gemeentenaam en eventueel de naam van het gehucht omvatten, kosteloos zijn voor de abonnees;

Overwegende dat de Vaste Commissie voor Taal-  
toezicht deze kosteloze vermelding beschouwde als een bericht en  
mededeling uitgaande van de R.T.T. en oordeelde dat de S.W.T. op  
deze vermeldingen van toepassing zijn;

Overwegende dat de vermeldingen, die de eerste  
38 letters overschrijden en waarvoor door de abonnee betaald  
wordt niet onder de toepassing van de S.W.T. vallen;

Overwegende dat het verlenen van titels van  
adeldom geregeld wordt bij artikel 75 van de Grondwet; dat de  
Koning het recht heeft titels van adeldom te verlenen zonder  
ooit enig voorrecht daaraan te mogen verbinden;

Overwegende dat de adellijke titel als een  
accessorium van de familienaam kan worden bestempeld, maar dat de  
adellijke titel geen deel uitmaakt van die naam; dat in het arrest  
van 7 april 1927 het Hof van Cassatie het verband tussen de familie-  
naam en de adellijke titel als volgt weergeeft : de adellijke titel  
blijft van de familienaam duidelijk onderscheiden, maar is er niette-  
min een vererend accessorium van dat evenzeer als de familienaam  
de afstamming en de familie van de betrokken persoon aanduidt  
(Pas., 1927, I, 194 e.v. met conclusie P. LECLERCQ; zie eveneens  
BRAAS, a.w., blz. 92, nr. 89, ORBAN, Le droit constitutionnel de la  
Belgique, III, blz. 130, nr. 56; DE PAGE, I, blz. 412, nr. 289;  
Pand. B., Tw. Noblesse, nr. 17; PLANIOL, Traité élémentaire, I,  
bzl. 179, nr. 426);

Overwegende dat de adellijke titel als vererend  
accessorium van de familienaam ertoe bijdraagt de identificatie  
van de persoon te bevorderen; dat in de akten van de burgerlijke  
stand de adellijke titel dient vermeld te worden;

Besluit om al deze redenen als volgt te adviseren :

Artikel 1.- De klacht is ontvankelijk en gegrond voor zover de titel valt binnen de kosteloze vermelding. Deze kosteloze vermelding is een mededeling van de R.T.T. waarop de S.W.T. van toepassing zijn.

De klacht is evenwel ongegrond voor die titels van adeldom, die buiten de kosteloze vermelding vallen. Deze vermeldingen zijn geen mededelingen van de R.T.T. en de S.W.T. zijn derhalve daarop niet van toepassing.

Artikel 2.- Dit advies zal gezonden worden aan de Minister van Posterijen, Telegrafie en Telefonie en aan de klager.

Gedaan te Brussel, 30 maart 1982.

De secretaris,

De voorzitter,

