

27-12-1982



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

Nr. 13.366/II/P

[REDACTED]

Mijnheer de Voorzitter,

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) heeft in vergadering van 4 november 1982 kennis genomen van een klacht tegen het Rekenhof wegens het volgende :

1. De door de Kamer van Volksvertegenwoordigers aangestelde leden van het Rekenhof hebben een ongelijke kennis van de twee landstalen, wat noopt tot het eenzijdig gebruik van het Frans onderling, meer bepaald in de algemene vergadering van het Hof.
2. Vergaderingen in en buiten het Hof, tussen personeel van beide taallijsten en eventueel met buitenstaanders erbij, verlopen enkel in het Frans.
3. Hoewel dat tot zijn taak behoort, verwerpt het Rekenhof geen uitgaven wanneer deze met de bestuurstaalwet strijdig zijn (artikel 58); nochtans zijn nog circa 25 % van de bescheiden die door Vlamingen behandeld worden, in het Frans gesteld. Ze mogen niet vervangen worden, behalve de stukken die door de (Vlaamse) leden van het Hof dienen ondertekend te worden.

../. ..

4. De in 1935 door de Kamer van Volksvertegenwoordigers opgelegde splitsing van het Rekenhof werd nooit in zijn diensten doorgevoerd. In 1972 werd zelfs een herstructurering ingevoerd om de ondergeschiktheid van het Nederlandstalig personeel te institutionaliseren; het lager personeel behandelt nog steeds dossier van beide taalregimes.

De V.C.T. verklaart de klacht ontvankelijk.

Het eerste en tweede punt van de klacht zijn ongegrond overeenkomstig het advies nr. 12.014/II/P van 26/11/1981.

Het derde en vierde punt zijn eveneens ongegrond zoals reeds aangeduid in het advies nr. 4115/II/P dd. 16/6/1976 en nr. 12.014/II/P.

Afschrift van dit advies wordt aan klager overgemaakt.

Met de meeste hoogachting,

DE VOORZITTER

