

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

Nr. 15.106/15.107/II/P/F
[REDACTED]

Geachte Heer,

In vergadering van 27 oktober 1983 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) uw twee klachten dd. 25 april 1983, referte : LLC Art. 39/83-018/83-019 onderzocht in verband met het wijzigen van het taalgebruik bij de behandeling van dossiers door de Regie van Telegrafie en Telefonie.

De eerste klacht (15.106) betreft de nota F3/2461 dd. 1 april 1983, in het Nederlands gesteld dan wanneer het oorspronkelijk dokument RN2/8290 dd. 4 februari 1983 in het Frans voorkwam.

De R.T.T. laat opmerken dat deze nota in het Nederlands werd opgesteld omdat het om een begrotingskwestie ging en deze materie voor het ganse land aan een ééntalig Nederlands bureau werd toevertrouwd. Deze aangelegenheid is niet gelocaliseerd noch localiseerbaar.

De tweede klacht (15.107) heeft betrekking op de nota G1/T/20.813-1 dd. 18 april 1983, in het Nederlands gesteld dan wanneer het oorspronkelijk document CT1/04897 dd. 10 maart 1983 in het Frans voorkwam.

De R.T.T. wijst erop dat deze nota handelt over het invoeren van de taksering van de zonale gesprekken, rekening houdend met de duur. De kwestie is niet gelocaliseerd noch localiseerbaar.

Luidens artikel 39, § 1 van de bij K.B. dd. 18 juli 1966 samengeschakelde wetten op het gebruik van talen in bestuurszaken (S.W.T.) gedragen de centrale diensten - in casu het Algemeen Bestuur van de R.T.T. te Brussel - zich in hun binnendiensten naar het artikel 17, § 1 der S.W.T., met dien verstande dat de taalrol bepalend is voor het behandelen van de zaken vermeld onder B 3° van genoemd artikel 17, d.w.z. dat het dossier behandeld wordt in de taal van het toelatingsexamen van de ambtenaar aan wie de zaak werd opgedragen, in casu een ambtenaar van de Nederlandse taalrol.

De V.C.T. oordeelt derhalve dat uwe beide klachten ontvankelijk zijn doch ongegrond.

Hoogachtend,

DE VOORZITTER

