

20-06-1984

[REDACTED]

Nr. 15.237/II/PF

[REDACTED]

Geachte Heer Secretaris-generaal,

In vergadering van 24 mei 1984 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) Uw klacht dd. 26.10.1983, referte LLC artikel 39/050, aangaande de verandering van taal bij de behandeling van de dossiers onderzocht.

Deze klacht is gericht tegen het feit dat voor een dossier dat een te Luik gelocaliseerde zaak betrof, een dokument nr. IF5/VTX/0112 van 29.06.1983 in het Nederlands werd opgesteld.

De Staatssecretaris voor Posterijen, Telegrafie en Telefonie heeft op 27.02.1984 terzake de volgende inlichtingen verstrekt : "De Confederatie van Immobiliënberoepen van België V.Z.W. richtte, in het Nederlands, een brief aan het privaat adres van de heer De Croo, Minister van Verkeerswezen en P.T.T.

Hij werd hierbij uitgenodigd op hun jaarlijks Congres dat zou doorgaan te Luik. Het Kabinet van de heer Minister maakte deze brief, met een NL-nota, over aan de Regie van T.T. Binnen de R.T.T. werd de zaak in het Frans behandeld, doch aan de C.I.B. werd, ingevolge artikel 41, par. 1 geantwoord in het Nederlands".

..//..

De V.C.T. stelt vast dat de R.T.T. als een centrale dienst in de zin van artikel 39 van de bij K.B. van 18 juli 1966 samengeschakelde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (S.W.T.) terecht de zaak in binnendienst in het Frans heeft behandeld overeenkomstig artikel 39, § 1 der S.W.T., verwijzend naar artikel 17, § 1, A, 1e der S.W.T., omdat de zaak in het Franse taalgebied gelocaliseerd was. De R.T.T. heeft eveneens terecht overeenkomstig artikel 41, § 1 der S.W.T. aan de betrokken V.Z.W. een Nederlandstalig antwoord gezonden, vermits deze de R.T.T. in het Nederlands had aangeschreven.

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht oordeelt om voornoemde redenen dat de klacht ontvankelijk doch niet gegrond is.

Dit advies wordt aan de Staatssecretaris voor Posten, Telegrafie en Telefonie toegezonden.

Hoogachtend,

De Voorzitter

