

11-03-1985



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

Nr. 16.226/II/P/N
[REDACTED]

Mijnheer de Burgemeester,

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht, verenigde afdelingen, heeft in haar vergadering van 24 januari 1985, een onderzoek gewijd aan de klacht van 10 oktober 1984 tegen uw gemeentebestuur, wegens het gebruik van voorgedrukt tweetalig briefpapier.

Zij stelt vast dat het aangeklaagde feit met de werkelijkheid overeenstemt.

De V.C.T. oordeelt dat een brief door het gemeentebestuur gericht aan een particulier of private vereniging, beschouwd moet worden als een betrekking met een particulier.

De gemeente Drogenbos, randgemeente zoals bedoeld in artikel 7 van het Koninklijk besluit van 18 juli 1966, houdende samenschakeling van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (S.W.T.), dient, op grond van artikel 25, 1ste lid van de S.W.T., in haar betrekkingen met particulieren, de door de betrokkenen gebruikte taal te gebruiken, in zoverre die taal het Nederlands of het Frans is.

../. ..

Volgens de vaste rechtspraak van de V.C.T. maakt de gedrukte hoofding op een brief deel uit van de briefwisseling of maakt er in elk geval een aanvullend bestanddeel van uit, en zijn de aanvullende bestanddelen aan hetzelfde taalstelsel onderworpen als de hoofdzaak, dit o.m. in toepassing van de rechtsregel "de bijzaak volgt de hoofdzaak".

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht, oordeelt derhalve dat de klacht ontvankelijk en gegrond is. De brief door het gemeentebestuur van Drogenbos, randgemeente, gestuurd aan een particulier, dient volledig in de door deze gebruikte taal te worden gesteld.

Een afschrift van deze brief wordt de klager toegestuurd.

Hoogachtend,

De Voorzitter

