

06-05-1985



[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

Nr. 16.241/II/P/F

[REDACTED]

Mevrouw de Staatssecretaris,

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) heeft in vergadering van 14 maart 1985 een klacht van 23 oktober 1984 behandeld tegen de R.T.T. wegens het feit dat het document TBR (Gewest T.T. Brussel) KVO9 van 20/8/1984 in het Nederlands aan "TCR" Gewest T.T. Charleroi, een eentalige dienst van het Franse gewest, toegezonden werd alhoewel het een Franstalige ambtenaar betrof.

Zij nam kennis van de door de Minister van Verkeers-
wezen en P.T.T. op 21 januari 1985 terzake verstrekte inlichtingen, waar-
bij medegedeeld werd :

dat deze vraag van KVO (Kantoor van Ontvangsten) Halle aan TCR om infor-
matie i.v.m. de heer PROOT, telefoonabonnee van het Nederlandse taalgebied
in het Nederlands werd gesteld;

dat de zaak gelokaliseerd is in het Nederlandse taalgebied nl. te 1712
Vlezenbeek;

dat het document opgesteld werd door het Gewest T.T. Brussel, kantoor
van Ontvangsten nr. 9, Arkenvest 2, 1500 Halle (TBR/KVO9), hetgeen een
gewestelijke dienst is, zoals voorzien in artikel 34, § 1, van de S.W.T.,

../. ..

zodat het document in het Nederlands diende te worden opgemaakt; dat de schriftelijke betrekkingen tussen anderstalige diensten niet geregeld zijn door de taalwetgeving."

Zij stelt vast dat het in de klacht vernoemde document geen ambtenaar betreft, maar wel een aangeslotene bij de R.T.T.

Overeenkomstig artikel 34, § 1, 3e der S.W.T. moet dit Kantoor van Ontvangsten te Halle in binnendienst het Nederlands gebruiken.

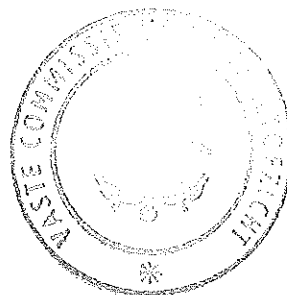
Volgens de vaste jurisprudentie van de V.C.T. moet men in het geval dat het taalgebruik tussen 2 diensten niet wettelijk geregeld is, de taal kiezen waarin de zaak oorspronkelijk werd ingeleid (zie het V.C.T.-advies nr. 16.051 van 6/9/84 e.a.).

De V.C.T. oordeelt derhalve de klacht ontvankelijk doch ongegrond.

Dit advies wordt aan de klager medegedeeld.

Met de meeste hoogachting,

De Voorzitter



[Redacted signature block]