



28 -10- 1985

•
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
•

Nr. 16.281/II/P/F
[REDACTED]

Mijnheer de Minister,

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) heeft in vergadering van 26 september 1985 een klacht behandeld van 28 oktober 1984 tegen de R.T.T. wegens het feit dat de in de V.C.T.-adviezen nrs. 16.048, 16.049 en 16.050/II/P/F van 6/9/1984 vernoemde diensten - evenals nog andere diensten - aldus zouden georganiseerd zijn dat één ambtenaar zou instaan voor de controle o.a. op de uitvoering van de werkzaamheden en de leveringen (van een bepaald type), en dit zowel voor deze voor het Nederlandse als voor het Franse taalgebied.

Zij heeft nota genomen van het feit dat volgens de klager o.m. de programma's i.v.m. de vastlegging van uitgaven voor werken en leveringen in de computer zijn opgeslagen en dat zij in principe van overal en door iedereen die over een video-terminal of een tekstverwerker beschikt, kunnen geraadpleegd worden; dat de localiseerbare zaken - of de gelocaliseerde zaken - overeenkomstig artikel 17, A, der S.W.T. in die taal moeten behandeld worden, welke door het voornoemde artikel wordt aangeduid, en dat de dossierbehandeling moet geschieden door een ambtenaar van diezelfde taalrol (cfr. het V.C.T.-advies nr. 14.096/II/P van 30/9/1983), terwijl door de huidige werkorganisatie de veranderingen van taal bij de behandeling van een dossier nog vermeerderd

Zij heeft kennis genomen van het door haar op 8 maart en op 6 juni 1985 ontvangen antwoord waaruit blijkt dat de betrokken dienst zo georganiseerd is, dat de zaken die gelocaliseerd of lokaliseerbaar zijn in het Nederlandse of in het Franse taalgebied door een ambtenaar van de overeenstemmende taalrol worden behandeld en dat er in de bedoelde dienst op niveau I en II geen onevenwicht is wat de bezetting der functies betreft.

Zij stelt vast dat uit het organigram niet blijkt dat systematisch aan één ambtenaar de controle van alle dossiers, gelocaliseerd in de onderscheiden taalgebieden, wordt toevertrouwd, maar dat het wel zo is dat een Nederlandstalig ambtenaar zich bezig houdt met alle niet-gelocaliseerde of niet-localiseerbare zaken i.v.m. het programma der werken, de parlementaire vragen, de statistieken en algemene zaken, terwijl een Franstalig ambtenaar zich alléén met de vergelijkingen der prijzen met de prijsoffertes en met het econoomaat inlaat.

Alhoewel een bepaalde mate van werkverdeling tussen de Nederlandstalige en Franstalige ambtenaren onvermijdelijk is wat de niet-gelocaliseerde en niet-localiseerbare materies betreft, wenst de V.C.T. U terzake te verwijzen naar haar jurisprudentie. In het advies nr. 10.245/II/P van 21/6/1979 stelde zij uitdrukkelijk dat "het op stelselmatige wijze toewijzen van niet-gelocaliseerde of niet-localiseerbare zaken, welke ook de taal ervan weze, aan een ambtenaar van één bepaalde taalrol, zonder dat voor de behandeling ervan een bijzondere technische kennis noodzakelijk is, strijdig is met de algemene doelstelling die de basis vormt van de wet en dat de minister er dient voor te waken dat de diensten zo georganiseerd worden dat ambtenaren van beide taalrollen gelijkwaardige zaken in ongeveer gelijke mate behandelen".

Het feit dat de R.T.T. één eentalig bureau opgericht had om alle zaken van het land met één bepaald onderwerp (i.c. industriële boekhouding) te laten behandelen, werd in het V.C.T.-advies nr. 14.096/II/P/F van 16/6/1983 onwettig verklaard, omdat een dergelijke organisatie van de diensten in strijd is met de S.W.T. in die zin dat ze de toepassing van artikel 17 der S.W.T. onmogelijk maakt. Bij de besprekingen, gevoerd tijdens de behandeling van dit dossier, werd o.m. verwezen naar het arrest nr. 13.208 van 12/11/1965 van de Raad van State, waarbij gesteld werd dat "benevens het vinden van haar oorsprong, elk verband tussen de zaak en een taalgebied aan de orde komt bij de localisering ervan en dat alléén bij afwezigheid van enig aanwijsbaar verband van een zaak met een taalgebied de behandeling in de taal van de ambtenaar aan wie ze is opgedragen toegestaan is." Tevens werd herinnerd aan het arrest nr. 17.987 van 8/12/1976 van de Raad van State, dat stelde "dat de taaleisen die aan de te verlenen betrekkingen gesteld moeten worden de maatstaf zijn voor het aanwijzen van de ambtenaren die ervoor in aanmerking komen; dat de stelling van de R.T.T. ("de meest bevoegde ambtenaar", "de organisatie van de dienst"), tot de gevolgtrekking zou leiden dat het bestuur zichzelf eigenmachtig van de toepassing van de gecoördineerde wetten zou kunnen ontslaan". Ook in dit advies nr. 14.096 werd geadviseerd dat de ambtenaren van de 2 taalrollen een relatief gelijk aantal gelijkwaardige zaken moeten behandelen, wat de zaken van algemene aard betreft.

De V.C.T. verwijst U tenslotte nog naar haar advies nr. 16.048-49-50/II/P/F van 6/9/1984 waarbij de R.T.T. verzocht werd de dossiers in binnendienst overeenkomstig artikel 17, § 1 der S.W.T. te laten behandelen en de criteria ter localisatie van een zaak maximaal te benutten om de dossiers in een bepaalde taal te laten afhandelen.

Zij adviseert de klacht ontvankelijk en gegrond voor zover de R.T.T. haar diensten ten onrechte aldus organiseert dat ambtenaren van één bepaalde taalrol uitsluitend nog één soort zaken behandelen waardoor de toepassing van de voornoemde adviezen 10.245 en 14.096, evenals de correcte naleving van artikel 17, § 1, der S.W.T. wordt ontweken.

Dit advies wordt aan mevrouw de Staatssecretaris voor P.T.T. evenals aan de klager toegezonden.

Met de meeste hoogachting,

DE VOORZITTER



[Redacted signature block]