

23-07-1985



[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

Nr. 17.043/II/PF

[REDACTED]

[REDACTED]

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht heeft in haar verenigde vergadering van 27 juni 1985, een onderzoek gewijd aan de klacht van 4 februari 1985, tegen de provinciale inspectiedienst van BLOSO te Hasselt, wegens het toesturen van een Nederlands antwoord op een in het Frans gestelde brief van een V.Z.W. uit de gemeente Voeren, en wegens het haar toesturen van een Nederlandstalige brochure over het gemeentelijk sportbeleid.

Zij stelt vast dat de provinciale inspectiedienst van BLOSO te Hasselt een gedecentraliseerde dienst is van de Vlaamse Executieve in de zin van artikel 37 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen, en dat zijn werkkring zowel gemeenten zonder speciale taalregeling als gemeenten met een speciale taalregeling uit een zelfde taalgebied omvat.

.../...

Op grond van artikel 39 van de gewone wet van 9 augustus 1980, bovengenoemd, is, met betrekking tot de gemeenten met een speciale regeling, de taalregeling van toepassing die door de samengeschakelde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (S.W.T.) is opgelegd aan de plaatselijke diensten van die gemeenten, voor de berichten, mededelingen en formulieren en voor het opstellen van akten, getuigschriften, verklaringen, machtigingen en vergunningen. De diensten worden derwijze georganiseerd dat, zonder enige moeite, kan worden voldaan aan de bepalingen van het eerste lid.

De V.C.T. oordeelt dat het antwoord van 17 januari 1985 van de provinciale inspectie van BLOSO aan de betrokken V.Z.W. beschouwd moet worden als een betrekking van de provinciale dienst met een particulier, in de zin van de S.W.T., en dat deze brief, via artikel 39 van de gewone wet van 9 augustus 1980, tot hervorming van de instellingen, op grond van artikel 12, 3de alinea, van de S.W.T., derhalve in het Frans diende te worden gesteld.

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht, oordeelt dat, wat dit deel van de klacht betreft, deze ontvankelijk en gegrond is.

Inzake de brochure "Het gemeentelijk sportbeleid in evolutie", gezelfdertijd aan de klager toegestuurd door de provinciale inspectie van BLOSO te Hasselt, stelt de V.C.T. vast dat het hier gaat om een uitgave van de Vlaamse Gemeenschap, Administratie voor Sport en Openlucht recreatie, Dienst Sport-promotie, die zich fundamenteel richt tot de gemeentebesturen.

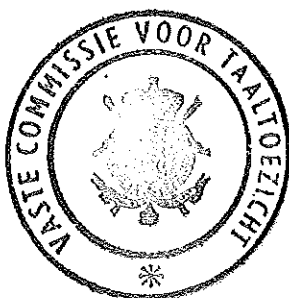
.../...

De brochure omvat basiselementen die van nut kunnen zijn voor de gemeenteoverheid bij het bepalen van haar sportbeleid. Ze kan als dusdanig dan ook niet beschouwd worden als bericht of mededeling bestemd voor het publiek in de zin van de S.W.T.

Op grond van artikel 36, § 1, 1° van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen, gebruikt de Administratie voor Sport en Openluchtrecreatie, Dienst Sportpromotie, een dienst van de Vlaamse executieve, dan ook zijn bestuurstaal, zijnde het Nederlands.

Wat dit deel van de klacht betreft, oordeelt de Vaste Commissie voor Taaltoezicht, dat zij ontvankelijk doch ongegrond is.

Een afschrift van deze brief wordt de klager toegestuurd.



[Redacted text block]