

30 -09- 1986



[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk
Nrs. 17.240 en
17.244/II/PN/L [REDACTED]

Bijlagen

BETREFT

tewerkstelling van eentalige personeelsleden in de Brusselse postkantoren.

[REDACTED]

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) heeft in zitting van 4 september 1986 een onderzoek gewijd aan 2 klachten die op 17 respectievelijk 16 oktober 1985 werden ingediend tegen de tewerkstelling van eentaligen in de Brusselse postkantoren. In de eerste klacht wordt erop gewezen dat de terkeuzestelling der diensten postman te Brussel 5 nog steeds volgens het eentalig systeem worden gehouden. In de tweede klacht gaat het om een tweetalig personeelslid van Brussel 21 dat geen dienst kan opeisen doordat de terkeuzestelling er volledig geblokkeerd is.

Op 23 juni 1986 hebt U de V.C.T. meegedeeld dat bij de terkeuzestelling van de diensten de taalwetgeving, inzonderheid voor wat het personeel betreft dat voldoet aan de voorschriften van artikel 21, §§ 2 en 5 van de op 18 juli 1966 samengeschilderde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (S.W.T.), thans wordt toegepast overeenkomstig het advies nrs 16.194..... 17.035/II/P van 2 mei 1985 met betrekking tot de tewerkstelling van eentaligen in de Brusselse postkantoren;

./.

dat met ingang van de eerstvolgende terkeuzestelling van de diensten in september 1986, rekening zal worden gehouden met het advies nr. 17.092/II/P van 12 december 1985; dat de nieuwe richtlijnen terzake aan het personeel van het Ie gewest Brussel worden verstrekt door de omzendbrief nr. 37 van 29 april 1986. Niettemin vestigt U er de aandacht op dat de Regie der Posterijen ondanks de inspanningen, nog steeds te weinig tweetalig personeel ter beschikking van het Ie gewest kan stellen om zowel aan de dienstnoodwendigheden als aan sommige bepalingen van de taalwetgeving te voldoen; bijgevolg zullen nog eentalige personeelsleden verder als voorlopig geaffecteerd worden beschouwd en zullen zij ook aan de terkeuzestellingen mogen deelnemen met dien verstande evenwel dat zij steeds door tweetaligen kunnen worden verdrongen.

Krachtens artikel 21, § 2, van de S.W.T. dient iedere kandidaat voor een betrekking in een plaatselijke of gewestelijke dienst van Brussel-Hoofdstad, met uitzondering van het vak- en werkliedenpersoneel, een schriftelijk examen af te leggen over de elementaire kennis van de tweede taal; krachtens § 5 van dit artikel kan niemand benoemd of bevorderd worden tot een ambt of betrekking waarvan de titularis omgang heeft met het publiek, indien hij er niet mondeling van laat blijken door een aanvullend examengedeelte of door een bijzonder examen, dat hij een aan de aard van de waar te nemen functie aangepaste voldoende of elementaire kennis van de tweede taal bezit.

De tewerkstelling van eentalige personeelsleden in de Brusselse postkantoren is derhalve strijdig met het voornoemde artikel 21, §§ 2 en 5 en de terkeuzestelling kan slechts gelden ten opzichte van de personeelsleden die voldoen aan de voorschriften van dit artikel (cfr. o.m. advies nr. 16.194...17.035/II/P van 2 mei 1985).

Volgens het advies nr. 17.092/II/P/N van 12 december 1985 zijn een aantal bepalingen in de omzendbrief nr. 19 van 18 maart 1985 strijdig met de S.W.T. en mogen de eentalige personeelsleden die op 1 september 1963 werkzaam waren in Brussel-Hoofdstad en de eentaligen die bevorderd werden tot een hogere graad zowel binnen als buiten de functionele loopbaan, geen terkeuzestelling doen. De V.C.T. stelde in dat advies voor, de omzendbrief nr. 19 aan te passen.

Uit de inlichtingen blijkt dat de omzendbrief nr. 19 werd aangepast aan het advies van de V.C.T. en vervangen door de nieuwe omzendbrief nr. 37 van 29 april 1986. Hierdoor wordt de terkeuzestelling meer in overeenstemming met de S.W.T. gebracht, in die zin dat de tweetaligen voorrang krijgen. Toch wijst U op het blijvend tekort aan tweetaligen dat U langs voorlopige affectaties van eentalige personeelsleden probeert te verhelpen.

Deze affectaties - ook al zijn ze voorlopig - acht de V.C.T. strijdig met de bepalingen van artikel 21, §§ 2 en 5, van de S.W.T., omdat de kandidaten vóór de benoeming aan een schriftelijk examen over de elementaire kennis van de tweede taal moeten onderworpen worden en omdat niemand kan benoemd of bevorderd worden tot een ambt waarvan de titularis omgang heeft met het publiek, indien hij er niet mondeling van laat blijken dat hij een aan de aard van de waar te nemen functie aangepaste voldoende of elementaire kennis van de tweede taal bezit.

Om die redenen adviseert de V.C.T. dat de klachten ontvankelijk en gegrond zijn.

Gelieve Mevrouw de Staatssecretaris, mij mee te delen welk gevolg aan dit advies wordt gegeven.

Dit advies wordt aan de klagers gezonden.



[REDACTED]