



[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

18.065/11/PF-18.074/11/PN

[REDACTED]

*Bij de Vaste Commissie voor Taaltoezicht werd klacht ingediend wegens het feit dat bij de gewestelijke diensten van de R.T.T., gevestigd in Brussel-Hoofdstad, ambtenaren belast zijn met hogere functies, die niet de kennis van de tweede taal hebben bewezen.*

*In vergadering van haar verenigde afdelingen van 4 december 1986, heeft de V.C.T. hieraan een onderzoek gewijd.*

*De V.C.T. herinnert vooreerst aan haar advies nr. 16.234/11/P van 12 juni 1986 waarbij zij van oordeel was dat bewuste diensten (TBR en TGX) beschouwd moeten worden als gewestelijke diensten in de zin van artikel 35, § 2 van de op 18 juli 1966 samengeschakelde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (S.W.T.). De maatregelen met betrekking tot de taalkennis van het personeel van deze diensten zijn dus afhankelijk van het gevolg dat U aan dit advies zal geven.*

*Wanneer de beide diensten beschouwd worden als gewestelijke diensten in de zin van artikel 35, § 1 der S.W.T. dan moeten de volgende toepassingen gemaakt worden.*

*In het Telegraafgewest Brussel is, volgens de door U verstrekte inlichtingen op 17 oktober 1986de enige ambtenaar die belast is met hogere functies in het niveau 1, niet in het bezit van het vereiste getuigschrift over de kennis van de tweede taal.*

*Wat het Gewest T.T. Brussel betreft, hebben 17 ambtenaren, volgens U bovengeciteerde brief, niet het bewijs geleverd van de kennis van de tweede taal, vereist voor het uitoefenen van hogere functies in het niveau 1.*

Overeenkomstig artikel 38, § 4, van de S.W.T., gelden voor het personeel van de gewestelijke diensten in de zin van artikel 35, § 1, de bepalingen van de gecoördineerde wetten, die toepassing vinden op het personeel van de plaatselijke diensten, gevestigd in Brussel-Hoofdstad.

Overeenkomstig artikel 21, § 2, van de S.W.T., omvat het toelatingsexamen, wanneer het voorgeschreven is, voor iedere kandidaat voor een plaatselijke dienst (vgl. gewestelijke dienst, artikel 35, § 1, S.W.T.) van Brussel-Hoofdstad, een schriftelijk gedeelte over de elementaire kennis van de tweede taal. Indien geen toelatingsexamen is voorgeschreven, moet de kandidaat, voor zijn benoeming, een schriftelijk examen over dezelfde kennis afleggen. Dit schriftelijk examen is, overeenkomstig artikel 8 van het K.B. nr. IX van 30/11/1966 tot vaststelling van de voorwaarden voor het uitreiken van de bewijzen omtrent de taalkennis voorgeschreven bij artikel 53 van de S.W.T., een verhandeling voor de functies van de niveaus 1 en 2, een gemakkelijke verhandeling, brief, verhaal of beschrijving voor de functies van niveau 3, en een brief of verhaal voor de functies van niveau 4.

Overeenkomstig artikel 21, § 5, van de S.W.T., kan niemand benoemd of bevorderd worden tot een ambt of betrekking waarvan de titularis omgang heeft met het publiek, indien hij er niet mondeling van laat blijken door een aanvullend examengedeelte of door een bijzonder examen, dat hij een aan de aard van de waar te nemen functie aangepaste voldoende of elementaire kennis bezit van de tweede taal. Dit mondeling examen bestaat, overeenkomstig artikel 9, § 1, van het bovengenoemd K.B. nr. IX van 30/11/1966, uit het lezen van een tekst, de uiteenzetting daarvan en een conversatie. Er wordt een voldoende kennis gevergd voor de functies of betrekkingen van niveau 1, terwijl een elementaire kennis wordt gevraagd voor de functies van de niveaus 2, 3 en 4.

Op grond van artikel 21, § 4, van de S.W.T. wordt afhankelijk gemaakt van het slagen voor een schriftelijk examen over de voldoende kennis van de tweede taal, iedere benoeming of bevordering tot een ambt waarvan de titularis, tegenover de overheid waaronder hij ressorteert, verantwoordelijk is voor het behoud van de eenheid in de rechtspraak of in het beheer van de dienst waarvan de hoge leiding hem is toevertrouwd. Dit examen is een schriftelijk examen dat bestaat uit een vertaling van de tweede in de eerste taal, en het stellen van een verslag in de tweede taal.

.../...

Overeenkomstig de vaste rechtspraak van de V.C.T. (cfr.o.m. het recente advies nr. 18.066/III/P van 11.9.1986) en overeenkomstig het arrest nr. 13.956 van de Raad van State dd. 12/2/1970, moet ieder personeelslid, ongeacht of zijn tewerkstelling tijdelijk is of definitief, voldoen aan de bepalingen van de S.W.T. inzake taalkennis.

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht is dan ook van oordeel dat de klacht ontvankelijk is en gegrond in die mate dat de ambtenaren, belast met het uitoefenen van hogere functies in het niveau 1, niet het taalexamen hebben afgelegd dat zij, overeenkomstig de functie die zij tijdelijk uitoefenen, dienden af te leggen, daarbij rekening houdend met het feit of zij al dan niet omgang hebben met het publiek.

Een afschrift van deze brief wordt gestuurd aan de klager.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Overeenkomstig de vaste rechtspraak van de V.C.T. (cfr.o.m. het recente advies nr. 18.066/III/P van 11.9.1986) en overeenkomstig het arrest nr. 13.956 van de Raad van State dd. 12/2/1970, moet ieder personeelslid, ongeacht of zijn tewerkstelling tijdelijk is of definitief, voldoen aan de bepalingen van de S.W.T. inzake taalkennis.

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht is dan ook van oordeel dat de klacht ontvankelijk is en gegrond in die mate dat de ambtenaren, belast met het uitoefenen van hogere functies in het niveau 1, niet het taalexamen hebben afgelegd dat zij, overeenkomstig de functie die zij tijdelijk uitoefenen, dienden af te leggen, daarbij rekening houdend met het feit of zij al dan niet omgang hebben met het publiek.

Een afschrift van deze brief wordt gestuurd aan de klager.

Met de meeste hoogachting,



DE VOORZITTER

J. FLEERACKERS