

23 -01- 1987



[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

18.076/18.123/18.124/III/PN

[REDACTED]

[REDACTED]

Ter zitting van 10 december 1986 heeft de Verenigde Vergadering van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) een onderzoek gewijd aan de klachten van 16 juni en 19 september ingeleid door het A.N.V. inzake de aanstelling en het taalgebruik van een tijdelijke postontvanger, de h. [REDACTED] in het postkantoor van Waasten, die niet voldoet aan de wettelijke taalvereisten.

Uit het onderzoek dat ter plaatse werd verricht, werd vastgesteld dat de h. [REDACTED] inderdaad geen taalexamen heeft afgelegd dat krachtens artikel 15, § 2, al. 2 van de op 18 juli 1966 samengeschakelde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (S.W.T.) vereist is om een ambt te bekleden waarin omgang met het publiek voorkomt. Het feit hiervoor ingeschreven te zijn en een daadwerkelijke kennis van het Nederlands bewezen te hebben n.a.v. het onderzoek ter plaatse doet niets af aan de wettelijke verplichtingen terzake. Derhalve oordeelt de V.C.T. dat de klacht ontvankelijk en gegrond is wat de aanstelling betreft van kwestieuze postontvanger.

De V.C.T. neemt dan ook dienaangaande akte van uw antwoord op de parlementaire vraag nr. 89 van de H. [REDACTED] U gesteld in de Senaat op 7.7.86, waarin U verklaart dat de aangeklaagde toestand zal geregeld worden zodra een personeelslid beschikbaar is die aan de voorgeschreven taaleisen voldoet.

.../...

Wat het tweede lid van de klacht betreft, nl. het taalgebruik in binnendienst, i.c. dat de h. [REDACTED] weigert Nederlands te praten met zijn personeelsleden, oordeelt de V.C.T. dat in dit postkantoor, gelegen in een taalgrensgemeente van het Franse taalgebied, de binnendiensttaal krachtens artikel 10 van de S.W.T. de taal van de streek dient te zijn, i.c. het Frans.

Derhalve wordt de klacht inzake het taalgebruik in binnendienst ontvankelijk doch ongegrond geacht.

Een afschrift van deze brief wordt aan klager gestuurd.



[REDACTED]