



03 -1U- 1986

[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

18.105/II/PF

[REDACTED]

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht heeft in haar verenigde vergadering van 18 september 1986, een klacht onderzocht tegen uw diensten wegens het sturen aan een Franstalig inwoner van de gemeente Voeren, van een in het Nederlands gesteld bericht voor het betalen van de provinciale milieubelasting, onder Nederlandstalige briefomslag.

Uit de bij de klacht gevoegde stukken blijkt dat het aangeklaagde feit juist is.

De V.C.T. stelt vast dat het ambtsgebied van de provincie Limburg gemeenten omvat met verschillende taalregeling uit het Nederlandse taalgebied en dat het derhalve een gewestelijke dienst is in de zin van artikel 34, § 1, van de bij Koninklijk Besluit van 18 juli 1966 samengeschakelde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (S.W.T.).

Overeenkomstig haar vaste rechtspraak oordeelt de V.C.T. dat het toesturen van een belastingdocument dient te worden beschouwd als een betrekking met een particulier, in de zin van de S.W.T., en dat bij het opstellen van het aanslagbiljet-kohieruittreksel zowel de voorgedrukte als de gepersonaliseerde vermeldingen in de taal van de belastingplichtige dienen te worden gesteld.

Op grond van artikel 34, § 1, b, 4de lid, van de S.W.T., dient de gewestelijke dienst in de zin van artikel 34, § 1, S.W.T., in zijn betrekkingen met particulieren de taal te gebruiken die te dezer zake is opgelegd aan de plaatselijke diensten van de woonplaats van de betrokken particulier. Overeenkomstig artikel 12, 3de lid, van de S.W.T., dient de betrekking met een particulier uit de gemeente Voeren te geschieden in het Nederlands of in het Frans, naargelang van de taal waarvan de betrokkene zich heeft bediend of het gebruik heeft gevraagd.

De V.C.T. stelt vast dat de provincie Limburg de taal van de betrokkene, die zij kent, niet eerbiedigt. In haar advies 17.170/17.182/II/PF van 17/10/1985 was zij immers van oordeel dat een gelijkaardige klacht, uitgaande van dezelfde persoon, ontvankelijk en gegrond was.

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht oordeelt dan ook dat de klacht ontvankelijk en gegrond is.

Op grond van artikel 58, van de S.W.T., verzoekt zij U de nietigheid vast te stellen van het betalingsbericht en het te vervangen door een document in het Frans gesteld, dat onder Franstalige omslag aan de betrokkene dient te worden gestuurd, opdat de betalingsprocedure regelmatig zou kunnen verlopen.

Een afschrift van deze brief wordt de klager toegestuurd.

