



22-09-1987

[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

18135/18135B/II/P/F

[REDACTED]

*Mijnheer de Staatssecretaris,*

*In haar verenigde vergadering van 21 mei 1987 heeft de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) een klacht van 26 september 1986 behandeld tegen het A.B.O.S. omdat deze aan de R.T.T. te Brussel een stage-aanvraag voor een Franstalig Zaïrees, woonachtig te Brussel, in het Nederlands heeft toegezonden en haar in binnendienst zelf ook in het Nederlands heeft behandeld.*

*Zij heeft kennis genomen van de door U aan haar op 20.11.1986 en 20.02.1987 toegezonden informatie waaruit o.m. blijkt dat de stage-aanvraag rechtstreeks door de Zaïrese dienst van de O.N.P.T.Z. te Kinshasa aan het ABOS werd toegezonden, een centrale dienst in de zin van artikel 39 der S.W.T., en dat het ABOS dit niet in België gelocaliseerde noch -localiseerbare dossier in het Nederlands aan de centrale dienst van de R.T.T. heeft toegezonden vermits het in de binnendienst van het ABOS door een Nederlandstalige ambtenaar was behandeld.*

X

X

X

*De V.C.T. stelt vast dat i.c. niet als criterium voor het bepalen van de taal waarin de studiebeursaanvraag in de binnendienst van ABOS moet behandeld worden, de taal van de begunstigde particulier mag gebruikt worden vermits niet hij, maar de Zairese Overheid dit dossier bij ABOS heeft ingeleid. ABOS heeft derhalve terecht voor de eerste behandeling van dit dossier in zijn binnendienst artikel 39, § 1 en artikel 17, § 1,B, 3e der S.W.T. toegepast en het dossier door de Nederlandstalige ambtenaar aan wie de behandeling ervan werd opgedragen, in het Nederlands laten behandelen.*

Overeenkomstig de vaste V.C.T.-jurisprudentie (zie i.c. het principiëadvies nr. 17.222/1/P/N van 30.10.1985 e.a.) heeft ABOS vervolgens terecht dit dossier in het Nederlands (zijnde de taal van de ambtenaar die het dossier bij ABOS behandelde) aan de centrale dienst van de R.T.T. toegezonden, die op zijn beurt zelf over de taal mocht beslissen waarin het in binnendienst zou behandeld worden.

Het feit dat i.c. de begunstigde te Brussel woont is in dit geval niet terzake.

Zelfs zo men zou stellen dat in een later stadium de verdere behandeling van dit dossier localiseerbaar wordt, dan zou het i.c. in Brussel gelocaliseerd zijn ! Overeenkomstig artikel 39, § 1 en 17, § 1, A 6e en B, 3e der S.W.T. zou dit dossier dan nog in de betrokken centrale binnendiensten in de taal van de respectieve, dit dossier behandelende ambtenaren moeten afgehandeld worden, vermits het niet door een particulier maar wel door een buitenlandse Overheid werd ingediend. Zou het evenwel elders in België localiseerbaar worden dan zou de taal voor de verdere binnendienstbehandeling in de centrale dienst van ABOS bepaald worden overeenkomstig de regels vastgelegd in artikel 17, § 1, A der S.W.T.

De V.C.T. adviseert derhalve dat i.c. de klacht ontvankelijk doch niet gegrond is.

Dit advies wordt aan de klager medegedeeld.

