

19 -11- 1987



[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

18141-18232/11/PN

[REDACTED]

*In vergadering van haar verenigde afdelingen van 15 oktober 1987, heeft de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) een reeks klachten aangaande het taalgebruik in de metrostations Stuyvenberg, Rogier, Hermann-Debroux, Kunst-Wet, de Brouckère en Centraal Station onderzocht.*

*In concreto werd enerzijds het taalgebruik van uw agenten in het metrostation Stuyvenberg op zondag 15 juni 1986 omstreeks 21u40 en in het metrostation Rogier op 30 september 1986 omstreeks 13u03 aangeklaagd. In beide gevallen beweerde de klager dat de betrokken agent weigerde in het Nederlands te antwoorden en verder op een onheuse manier behandeld werd.*

*Anderzijds werd door de tweede klager in concreto het voorval van 16 november 1986 omstreeks 8u55 in het metrostation Hermann-Debroux aangeklaagd. Voorts beweerde deze klager dat dergelijke toestanden zich eveneens hebben voorgedaan in de metrostations Kunst-Wet, De Brouckère en Centraal Station, zonder nadere precisering qua datum noch tijdstip.*

*In het kader van deze reeks klachten heeft de V.C.T. op 15, 29 en 30 juli 1987 volgens onderstaande tabel een onderzoek uitgevoerd in voornoemde metrostations en werd ambtshalve op 29 juli een aanvullend onderzoek verricht in het metrostation Delta, op de tramlijn 94 en buslijn 71.*

./..

2.

- a. Centraal Station: op 15 juli om 10u45 (kant Koloniënstraat) en 20 juli om 15u49.
- b. Kunst-Wet: op 15 juli om 9u45 en 11u50 en op 29 juli om 13u45.
- c. Stuyvenberg: op 15 juli om 10u20 en op 30 juli om 14u12;
- d. Hermann-Debroux: op 15 juli om 11u05 en op 29 juli om 14u11; e. De Brouckère (komende van Hermann-Debroux): op 15 juli om 11u30 en op 29 juli om 15u44;
- f. De Brouckère (naar de tramlijnen): op 15 juli om 11u35;
- g. Rogier: op 15 juli om 11u40;
- h. Delta: op 29 juli om 14u23;
- i. Tram 94: op 29 juli om 15u06 (opgestapt halte ULB);
- j. Bus 71: op 29 juli om 15u19.

Uit het onderzoek bleek dat slechts 2 van de 16 aangesproken agenten blijk gaven van een voldoende kennis van het Nederlands (Centraal Station, 29 juli, 15u49; - Tram 94, 29 juli, 15u06).

Enkelen deden inderdaad alsof ze geen Nederlands verstonden (Hermann-Debroux op 15 juli, 11u05 en 29 juli, 15u44).

Eén agent zelfs verstond de vragen zeer goed maar antwoordde in het Frans (Bus 71, 29 juli, 15u19).

Wat de andere gevallen betreft, varieerde de kennis van zeer elementaire kennis (C.S., 15 juli, 10u45; Rogier, 15 juli, 11u40; Kunst-Wet, 15 juli om 9u45 en 11u50 en op 29 juli om 13u45) tot Nederlandsonkundigheid (Stuyvenberg, 15 juli om 10u20 en op 30 juli om 14u12; de Brouckère, 15 juli, 11u35; Delta, 29 juli, 14u23).

Op onze vraag indien de personeelsleden, zowel in de aangeklaagde gevallen als in de onderzochte gevallen in het bezit waren van het wettelijk bewijs opgelegd door art. 21, §5 van de bij K.B. van 18 juli 1966 samengeschakelde wetten op het gebruik der talen in bestuurszaken (S.W.T.), en waarom in de concreet aangeklaagde gevallen de agent weigerde Nederlands te praten, kan de V.C.T. uit uw antwoord van 8 september 1987 enkel m.b.t. het taalgetuigschrift afleiden dat de personen bedoeld in de vraagstelling allen in theorie over een kennis van de tweede taal beschikken. Immers, U stelt dat het sinds juni 1982 aangeworven personeel moet geslaagd zijn voor het taalexamen van het V.W.S. alvorens in dienst te treden, terwijl vroeger aangeworven personeel een interne test diende af te leggen inzake de tweede landstaal. Zo ook dient het personeel tewerkgesteld in de periode van 1 juni tot einde september, eveneens voorafgaand een mondelinge proef af te leggen bij de M.I.V.B.

U stelt verder: "De M.I.V.B. kan, ondanks de controle die zij op dit gebied tracht uit te oefenen, evenwel niet beletten dat sommige personeelsleden uit nalatigheid of uit slechte wil de taalvoorschriften niet naleven, " zodat de V.C.T. uit deze passage dient af te leiden dat de drie concreet aangeklaagde gevallen van 15 juni, 30 september en 16 november 1986 op waarheid berusten.

./..

Daarop aansluitend wil de V.C.T. enerzijds verwijzen naar haar vaste jurisprudentie inzake het taalgebruik en de taalkennis van de M.I.V.B.-agenten (cfr. 10.131 van 14.9.78; 16.187 van 3.1.85; 17.046 van 5.5.85; 12.316 van 17.12.81; 13.306 van 21.1.82; 13.356 van 29.4.82) waarin wordt gewezen, gelet op het feit dat de M.I.V.B. een gewestelijke dienst is in de zin van art. 35, §1, a) en derhalve onder dezelfde regeling als de plaatselijke diensten gevestigd in Brussel-Hoofdstad valt, op de wettelijke onmogelijkheid van tewerkstelling van personeelsleden die omgang hebben met het publiek indien ze niet in het bezit zijn van het wettelijk voorgeschreven getuigschrift waaruit blijkt dat zij de door art. 21, § 5 S.W.T. voorgeschreven taalkennis hebben en anderzijds wil de V.C.T. U erop wijzen dat ambtenaren die door hun handelingen de bepalingen van de S.W.T. omzeilen, disciplinair worden gestraft uit hoofde van art. 57, al. 1 S.W.T.

Om terug te keren naar de klachten, is de V.C.T. van oordeel dat, gelet op het niet-ontkennen van de aanklacht, de klachten i.v.m. Hermann-Debroux en Stuyvenberg ontvankelijk en gegrond zijn.

De V.C.T. vraagt dan ook welk gevolg U aan dit advies zult geven.

Een kopie van dit advies wordt aan beide klagers en aan de heer Minister van Verkeerswezen toegezonden.

