

17 -06- 1988

VASTE COMMISSIE VOOR
TAALTOEZICHT

1040 BRUSSEL
Wetstraat 70
Tel. 02/230 89 45



[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

Nrs. 19.117.B/19.121.B/19.221/
19.226/19.227/19.229/19.232/TT/PD

Betreft : *Regie der Posterijen - Bestellend personeel in het Duitse taalgebied.*

Mevrouw de Staatssecretaris,

Ik heb de eer U mee te delen dat de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.), ter zitting van 4 februari 1988, een reeks klachten heeft onderzocht die uitgaan van brievenbestellers van de Regie der Posterijen in het Duitse taalgebied, die bij beslissing van de Regie op 1.12.1986 "buiten kader" werden geplaatst omdat zij niet, middels een V.W.S. examen, hebben bewezen de Franse taal ten minste elementair te kennen.

De klagers voeren aan dat zij die elementaire kennis in feite wel bezitten en dat zij voortvloeit

- ofwel uit de Franse lessen die zij hebben gekregen doordat het Frans in de Duitstalige scholen de tweede onderwijstaal was welke vanaf het lager onderwijs in aanzienlijke mate verplicht was;*
- ofwel uit het feit dat het Duitstalig onderwijs slechts geleidelijk werd georganiseerd na de goedkeuring van de wet van 30.7.1963 en dat zij dus naast de eigenlijke lessen Frans ook andere specifieke lessen hebben gekregen, die in het Frans werden gegeven;*
- of nog, uit diploma's die zij kunnen voorleggen en waaruit blijkt dat zij gedurende tal van jaren Frans gestudeerd hebben (bijvoorbeeld, onderwijs sociale promotie bij de Rijkstechnische school van Butgenbach).*

Aangezien het gaat om de toepassing van artikel 15, § 3 van de S.W.T., heeft de V.C.T. geoordeeld dat de beslissing van de Regie der Posterijen om die elementaire kennis van het Frans van haar bestellend personeel te eisen en het bewijs daarvan te laten leveren via een taalexamen georganiseerd door het Vast Secretariaat voor werving van het Rijkspersoneel, niet strijdig was met de S.W.T. (cfr. advies 13.020 van 19.5.1983 en nr. 15.112 van 5.1.84).

De V.C.T. constateert niettemin dat de S.W.T. het genoten onderwijs beschouwen als een wettelijk criterium inzake taalkennis en dat de taalexamens slechts een bijkomend middel zijn om die kennis vast te stellen.

Het komt haar voor dat er inderdaad rekening moet worden gehouden met de bijzondere omstandigheden waarin het onderwijs in het Duitse taalgebied werd verstrekt en, meer bepaald, met het artikel 8 van de wet van 30 juli 1963 en het koninklijk besluit nr. XI van 30 november 1966 tot regeling van het onderwijs in het Frans in de Duitstalige scholen en in het Duits in de Franstalige scholen van de gemeenten van het Duitse taalgebied.

Dat koninklijk besluit bepaalt dat, inzonderheid in de afdelingen voor secundair onderwijs, en belangrijk gedeelte van het leerplan in de tweede taal mocht gegeven worden, waardoor kan gezegd worden dat men, in dergelijke gevallen, te maken heeft met twee voertalen van het onderwijs.

In zijn arrest nr. 22.451 van 14.7.1982 (arrest GILTAIRE), heeft de Raad van State zich i.v.m. een verzoek tot vrijstelling van een examen voor toetreding tot het tweetalig kader (art. 43, § 3 van de S.W.T.) in die zin uitgesproken dat een dergelijke omstandigheid het V.W.S. niet in staat stelde een vrijstelling te weigeren "zonder het belang te onderzoeken van het gedeelte van de licentiaatsstudie waarvoor de voertaal de taal was waarvoor de vrijstelling werd gevraagd."

We kunnen aannemen dat hetzelfde zou gelden wanneer vaststaat dat een personeelslid van de Regie onderwijs heeft genoten op een ogenblik dat, naast de eigenlijke lessen Frans, een aanzienlijk aantal andere lessen, in het Frans werden gegeven.

Wat het probleem van de vrijstellingen van examens betreft, bevestigt de V.C.T. haar advies nr. 3043 van 21.10.1971 waarin zij heeft geoordeeld dat de vrijstellingsbepalingen van artikel 15, § 2, 3e lid en van artikel 43, § 3, 3e lid niet limitatief worden geïnterpreteerd, maar moeten aangezien worden als regelen die vatbaar zijn voor een extensieve of analoge toepassing, alsof de S.W.T. impliciet in de vrijstelling voorzien. Zij verwees daarbij naar haar adviezen nrs. 1410 en 1691 van 15.12.1966 waarin zij had geoordeeld dat een taal verondersteld wordt ten minste elementair gekend te zijn, wanneer de betrokken ambtenaar een diploma of studiegetuigschrift heeft waaruit blijkt dat een volledige studiecycclus in die taal werd doorlopen.

Volgens die gedachtengang komt het de V.C.T. dan ook onbegrijpelijk voor dat een diploma waaruit blijkt dat het betrokken personeelslid met vrucht gedurende drie jaar - 480 lessen - Frans heeft gestudeerd (Rijkstechnische school te Butgenbach) niet wordt beschouwd als een doorslaggevend bewijs van de elementaire kennis van die taal.

Tot slot is de V.C.T. van mening dat de vrijstelling van een taalexamen door de Regie mag worden toegekend op grond van de elementen die hierboven werden aangehaald.

Een afschrift van dit advies gaat naar de klagers.

Overeenkomstig artikel 61, § 3, 2e lid van de S.W.T., verzoek ik U de V.C.T. het gevolg te willen medelen dat aan haar opmerkingen zal worden worden gegeven.

Met de meeste hoogachting,

DE VOORZITTER,

