



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

19.219/11/PD

Betreft: *Personeel van de Regie der Posterijen in het Duitse taalgebied.  
Mutatie "buiten kader".*

*Mijnheer de Minister,*

*Ik heb de eer U mee te delen dat de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht, ter zitting van 10 maart 1988, een klacht hebben onderzocht die door een personeelslid van de Regie der Posterijen, tewerkgesteld in het Duitse taalgebied, werd ingediend wegens het feit dat hij, door een beslissing van 1 december 1986, "buiten kader" werd geplaatst, zogezegd omdat hij niet door een examen had bewezen elementair Frans te kennen.*

*De klager betwist de geldigheid van de maatregel die jegens hem wordt getroffen en stelt de volgende vragen:*

- 1. Mag de Regie mij, na 18 jaren dienst in het Duitse taalgebied, nog een taalexamen opleggen ?*
- 2. Mag zij, 12 jaar na mijn aanstelling op het kader, die aanstelling ongedaan maken onder voorwendsel dat ik "tweetalig" moet zijn om omgang te hebben met de bevolking van het Duitse taalgebied ?*
- 3. Kan ik terzake niet een of andere verjaringstermijn inroepen ?*

*De V.C.T. stipt aan dat artikel 15, § 3 van de S.W.T. voorschrijft dat in de gemeenten uit het Malmeyse en in de gemeenten uit het Duitse taalgebied, plaatselijke diensten -als de postkantoren- zo worden georganiseerd dat het publiek zonder enige moeite in het Frans of in het Duits te woord kan gestaan worden.*

*Zij herinnert eraan dat zij in haar adviezen nrs. 13.020 van 19.5.1983 en 15.112 van 5.1.1984, geoordeeld heeft dat de Regie, de S.W.T. geenszins overtreedt door te beslissen dat van het personeel tewerkgesteld in gemeenten uit het Malmeyse wordt geeïst dat het door een VWS-examen bewijst de Duitse taal ten minste elementair te kennen en zulks omdat dit personeel, door zijn ambt, omgang heeft met het publiek.*

In zijn arrest nr. 27.253 van 9 januari 1987 inzake [REDACTED] t/ Regie der Posterijen, was de Raad van State diezelfde mening toegedaan i.v.m. de personeelsleden die, in gelijkaardige omstandigheden, in het Duitse taalgebied waren tewerkgesteld en waarvan werd geëist dat zij door een examen zouden bewijzen elementair Frans te kennen.

Er zij aan herinnerd dat de S.W.T. wetten van openbare orde zijn waarvan de bepalingen voorrang hebben op beslissingen van reglementaire aard zoals die waarvan hier sprake is.

Om daarvan af te wijken moet het personeelslid de voorwaarden vervullen die hem in staat stellen de maatregelen te genieten die, ter vrijwaring van de verkregen rechten, werden Ingeschreven in hoofdstuk IX van de S.W.T. Met name moet hij aangeworven zijn voor 1 september 1963. De klager vervult die voorwaarden niet.

Het personeelslid dat verkregen rechten geniet, mag overigens niet belast worden met een taak waarin hij omgang krijgt met een publiek waarvan hij de taal niet op de voorgeschreven wijze kent.

De klacht wordt, bijgevolg, ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De V.C.T. laat evenwel opmerken dat het organiseren van een examen weliswaar volkomen strookt met de algemene inrichting van de wetgeving, maar dat de Regie der Posterijen in casu nog over andere middelen beschikte om de toepassing van artikel 15, § 3 van de S.W.T. te waarborgen.

Het stond haar vrij, op eigen verantwoordelijkheid, te oordelen dat de elementaire kennis van het Frans, bijvoorbeeld, kon worden vastgesteld op grond van de feitelijke kennis die de personeelsleden in de vroegere uitoefening van hun ambt hadden aan de dag gelegd.

Of nog, door te steunen op het feit dat het Duitstalig onderwijsstelsel een aanzienlijk aantal uren besteedt aan het onderwijs van het Frans of, zoals in het geval van de klager, het Frans omzeggens in dezelfde mate als het Duits hanteert als taal van het onderwijs dat ook de betrokkene genoten heeft.

Een afschrift van dit advies gaat naar de klager.

Met de meeste hoogachting,

De wnd. voorzitters,



[REDACTED SIGNATURE]