



23-03-1989

[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

Nr. 20.005/11/PD

Betreft ; *Bestuur van Waters en Bossen.*  
*Taalkennis van het personeel.*

*Geachte Heer,*

*Ik heb de eer U mee te delen dat de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht op 10 november 1988 een klacht hebben onderzocht tegen het Bestuur voor Waters en Bossen omwille van de aanstelling van de heer [REDACTED] - een eentalig Frans ambtenaar - tot hoofd van de inspectiedienst te Verviers. De klager laat bovendien opmerken dat de enige andere ambtenaar van die dienst - een administratief beambte van niveau 2 - al evenmin Duits kent.*

*De Commissie constateert dat de inspectie Verviers controle uitoefent over de houtvesterijen van Eupen, Walhorn en Dolhain, wat erop neerkomt dat haar werkring zowel het Franse als het Duitse taalgebied bestrijkt; het gaat om een dienst van de Waalse Gewestexecutieve in de zin van artikel 41 van de gewone wet tot hervorming van de instellingen van 9 augustus 1980 en zijn zetel is gevestigd in het Franse taalgebied.*

*De V.C.T. is niet ingegaan op het betoog van het Bestuur van Waters en Bossen volgens welk de inspectie geen dienst is in de eigenlijke zin van het woord, maar veeleer een tussenstadium waarvan directie en coördinatie uitgaat.*

*./. .*

Het is zo dat de V.C.T., in haar advies nr. 13.014 van 11 maart 1982 de houtvesterijen heeft beschouwd als "werkelijk operationele diensten". Zij heeft, in hetzelfde advies, echter niet nagelaten de inspectie van Malmedy te bestempelen als een "dienst" in de zin van de S.W.T. Overigens heeft zij in haar advies nr. 13.181 van 1.7.1982 beslist, de bosbediende die belast is met een bosdeel, eveneens als een "dienst" te beschouwen, teneinde de taalverplichtingen die aan dat soort personeel worden opgelegd, te beperken.

De V.C.T. stipt aan dat niemand in een dienst in de hierboven bedoelde zin van artikel 41 kan worden benoemd of bevorderd zo hij de taal van de zetel van de dienst - in casu het Frans - niet kent. Aangezien er geen andere taaleisen uitdrukkelijk worden gesteld, is de klacht tegen de benoeming van de h. [REDACTED] bij de inspectie Verviers ontvankelijk maar niet gegrond.

De V.C.T. constateert niettemin dat een dergelijke dienst derwijze moet zijn georganiseerd dat hij, zonder enige moeite, de verplichtingen kan nakomen die hem worden opgelegd door het 2e lid van artikel 41 van de wet van 9.8.1980 en dus, desgevallend, het Duits moet kunnen gebruiken. Volgens de ingewonnen inlichtingen telt de dienst, na de aanstelling van de h. [REDACTED], slechts twee Franstalige personeelsleden die geen enkele wettelijk vastgestelde kennis van het Duits bezitten. De dienst is dus duidelijk niet derwijze georganiseerd dat hij de wettelijke eisen kan nakomen en de klacht wordt, op dat stuk, ontvankelijk en gegrond bevonden.

De V.C.T. verzoekt U haar het gevolg mee te delen dat zal worden gegeven aan dit advies, waarvan een afschrift wordt meegedeeld aan de klager.

Met de meeste hoogachting,

DE VOORZITTER,

[REDACTED]