

VASTE COMMISSIE VOOR TAALTOEZICHT

NEDERLANDSE AFDELING

Nr. 2151/II/N

Zitting van 28 april 1970

Aanwezig : De heer [REDACTED], Ondervoorzitter-Voorzitter;
De heren [REDACTED] vaste leden;
De heer [REDACTED] Inspecteur-generaal, secretaris;
De heer [REDACTED] Adviseur.
De heer [REDACTED] Voorzitter van de V.C.T. woont de
vergadering bij.

De Nederlandse Afdeling,

Gelet op het verzoek dd. 29 januari 1968,
bevestigd op 30 december 1969, waarbij klacht wordt ingediend tegen het
feit dat de R.M.Z. wettelijk voorgeschreven documenten (o.a. staten van
afgehouden bijdragen) van ondernemingen in het Nederlandstalig gebied
gelegen qentalig in het Frans ontvangt zonder hiertegen te protesteren;

Gelet op de artikelen 60, § 1 en 61, §§ 5 en 6
van de op 18 juli 1966 samengevatte wetten op het gebruik van de talen
in bestuurszaken (S.W.T.);

Overwegende dat door de ondernemingen slechts
één enkel door de wet voorgeschreven bescheid bij de R.M.Z. dient
neergelegd, nl. de kwartaalaangifte van de verschuldigde bedragen;

Overwegende dat uit een bij de R.M.Z. ingesteld onderzoek blijkt dat door dit organisme in oktober 1967 algemene onder-richtingen (Technische Nota nr. 16 A) ten dienste van zijn personeel werden uitgevaardigd, zulks met het oog op de toepassing van de bepalingen van artikel 52 van de S.W.T.);

Overwegende dat voormelde algemene onderrichtingen o.m. bepalen dat "het dossier van de werkgever een zaak is die altijd wordt gelocaliseerd op de plaats waar de zetel van de onderneming gevestigd is, d.w.z. de burgerlijke woonplaats of de maatschappelijke zetel van de werkgever";

Overwegende dat art. 52 § 1 ondubbelzinnig als criterium voor de te gebruiken taal vermeldt "de taal van het gebied waar hun exploitatiezetel of onderscheiden exploitatiezetels gevestigd zijn"; dat de burgerlijke woonplaats of de maatschappelijke zetel van de werkgever niet in de wet vernoemd worden;

Overwegende dat de V.C.T. het begrip exploitatiezetel toegelicht heeft o.m. in haar adviezen nrs. 80 van 18 maart 1965 en 792 van 15 juni 1965, en de toepassing van de wet in geval van verscheidene exploitatiezetels in verschillende taalgebieden geïnterpreteerd heeft in haar advies nr. 1560 van 23 februari 1967;

Overwegende dat de richtlijnen van de R.M.Z. conform de S.W.T. gesteld zijn met uitzondering van voormelde tekst waarin verwezen wordt naar de burgerlijke woonplaats of de maatschappelijke zetel van de werkgever wat in strijd is met de wet;

Om die redenen besluit eenparig volgend advies uit te brengen :

Artikel 1.- Het verzoek dd. 29 januari 1968, bevestigd op 30 december 1969 is ontvankelijk en gegrond. De richtlijnen van de R.M.Z. zijn conform de S.W.T. gesteld met uitzondering van de tekst houdende dat

"het dossier van de werkgever een zaak is die altijd wordt gelocaliseerd op de plaats waar de zetel van de onderneming gevestigd is, d.w.z. de burgerlijke woonplaats of de maatschappelijke zetel van de werkgever";


Artikel 2.- De R.M.Z. wordt aangemaand haar richtlijnen aan de tekst van art. 52 aan te passen en het begrip burgerlijke woonplaats of maatschappelijke zetel te vervangen door exploitatiezetel of exploitatiezetels.

Artikel 3.- Afschrift van dit advies zal gezonden worden aan verzoeker, alsmede aan de R.M.Z. Een exemplaar ervan zal voor kennisgeving aan de Minister van Sociale Voorzorg worden gericht.

Artikel 4.- Bij toepassing van de bepalingen van artikel 61, § 3 van de S.W.T. wordt aan de R.M.Z. verzocht aan de V.C.T. het gevolg mede te delen dat aan genoemd advies zal worden gegeven.

Gedaan te Brussel, 28 april 1970.

DE SECRETARIS



DE VOORZITTER

