

[...]

27.154/II/PN

RD/MM

Mijnheer de Vice-Eerste Minister,

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) heeft in de vergadering van haar verenigde afdelingen van 15 februari 1996 een klacht onderzocht omwille van het feit dat een verificateur (rang 24), aangesteld in het hoger ambt van ontvanger (rang 10), in het eerste kantoor van penale boeten, Regentschapsstraat, 54 te 1000 Brussel (Gewestelijke Directie van de Registratie en Domeinen te Brussel) totaal Nederlandsonkundig is en zowel bezoekers als zijn ondergeschikten niet in het Nederlands kan te woord staan.

In uw antwoord van 17 oktober 1995 laat u weten dat:

*"Het eerste ontvangkantoor der penale boeten te Brussel is bevoegd voor het vervullen van de formaliteiten die voortvloeien uit de activiteiten van de rechters en ambtenaren van het Openbaar Ministerie van de in het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad, gevestigde of zitting houdende rechtsmachten, ander dan de politierechtbanken, wat betreft:*

- a)de ontvangst van de betalingen gedaan tot uitdoving van de publieke vordering;*
- b)de invordering van de geldboeten en de gerechtskosten".*

Verder laat u weten dat:

*"Als dienstchef van een gewestelijke dienst die uitsluitend gemeenten uit Brussel-Hoofdstad onder zijn bevoegdheid heeft, moet een ontvanger A of B binnen het ambtsgebied van de gewestelijke directie Registratie Brussel, tweetalig zijn overeenkomstig de vereisten van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken. Om benoemd te kunnen worden tot één van deze betrekkingen, moeten de kandidaten het bewijs geleverd hebben dat zij geslaagd zijn voor de examens over de kennis van de tweede taal, voorzien bij de artikelen 8 en 9, § 1 van het KB van 30 november 1966 (IX).*

2.

*Bij gebrek aan ambtenaren die de vereiste statutaire en/of taalvoorwaarden voor benoeming vervullen, is de Administratie van de BTW, registratie en domeinen nochtans genoodzaakt de vakante betrekkingen van ontvanger A en B in Brussel-Hoofdstad, bij wijze van interim toe te kennen aan ééntalige kandidaten.*

Verder stipt u aan dat:

*"Elke ontvanger komt als dienstchef van zijn kantoor in contact met het publiek. De ontvanger in kwestie behoort tot de Franse taalrol".*

Uit voorgaande inlichtingen blijkt dat genoemde dienst dient beschouwd te worden als een gewestelijke dienst waarvan de werkkring uitsluitend gemeenten uit Brussel-Hoofdstad bestrijkt, in de zin van art. 35 § 1 A van de bij KB van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT). Deze dienst valt bijgevolg onder dezelfde regeling als de plaatselijke diensten die in Brussel-Hoofdstad gevestigd zijn.

Naar luid van art. 17, § 2 van de SWT dienen de dienstorders en de onderrichtingen aan het personeel - zowel schriftelijke als mondelinge - zomede de formulieren en drukwerken voor de binnendienst in het Frans en in het Nederlands gesteld te worden.

Krachtens art. 21, § 5 van de SWT, zoals uzelf in uw antwoord stipuleert, kan niemand benoemd of bevorderd worden tot een ambt of betrekking, waarvan de titularis omgang heeft met het publiek, indien hij er niet mondeling van laat blijken door een aanvullend examengedeelte of door een bijzonder examen, dat hij een aan de aard van de waar te nemen functie aangepaste voldoende of elementaire kennis bezit van de tweede taal.

De VCT is van oordeel dat dezelfde voorwaarden dienen opgelegd te worden aan ambtenaren die de functie van ontvanger tijdelijk of in het kader van een hogere functie uitoefenen en dat de aanstelling van ontvangers in Brussel-Hoofdstad die niet aan de taalvereisten voldoen, in strijd is met de wet.

Derhalve acht de VCT de klacht ontvankelijk en gegrond in die mate dat de ontvanger van het eerste kantoor van penale boeten zijn kennis van de tweede taal niet bewezen heeft.

Een afschrift van dit advies wordt aan de klager gestuurd.

Met de meeste hoogachting,

De Voorzitter,

[...]