

[...]

28.206T/II/PN
JJP/YS

Geachte heer Volksvertegenwoordiger,

Ter zitting van 5 maart 1998 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) uw brief van 20 juni 1997 in verband met het advies nr. 28.206T van 13 maart 1997 onderzocht.

In uw brief verzoekt u de VCT om een gegronde reden waarom zij niet heeft gebruik gemaakt van haar subrogatierecht.

*

* *

Wat het subrogatierecht van de VCT betreft, verwijst de VCT vooreerst naar de bewoordingen van artikel 61 § 8 van de bij KB van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT).

Luidens dit artikel kan de Commissie desgevallend een aanmaning ten behoeve van de betrokken overheid voegen, waarin zij deze uitnodigt binnen een door haar bepaalde termijn hetzij de nietigheid van de gestelde handeling vast te stellen, hetzij alle nodige maatregelen te nemen om de naleving van de bepalingen van deze gecoördineerde wetten of van de koninklijke besluiten die ermee in verband staan te verzekeren.

2.

Indien de betrokken overheid binnen de door de Commissie gestelde termijn de aanmaning niet in acht heeft genomen, kan de Commissie in plaats van de in gebreke gebleven overheid alle maatregelen nemen die nodig zijn om de naleving van de bepalingen van deze gecoördineerde wetten of van de koninklijke besluiten die ermee in verband staan te verzekeren. Zij kan de kosten van de door haar genomen maatregelen verhalen op de betrokken overheid.

Uit deze bepalingen blijkt dat de VCT niet de verplichting heeft om het subrogatierecht aan te wenden.

De onthouding om van een louter facultatieve bevoegdheid gebruik te maken, is geen beslissing in de zin van artikel 14, eerste lid van de bij KB van 12 januari 1973 gecoördineerde wetten op de Raad van State (zie o.m. arrest nr. 2560 van 12 juni 1953, nr. 12.978 van 24 mei 1968, nr. 33.575 van 12 december 1989, nr. 37.512 van 5 juli 1991, nr. 43.086 van 26 mei 1993 en nr. 44.404 van 8 oktober 1993).

De bevoegdheid tot subrogatie zoals omschreven in artikel 61 § 8 SWT is dus een louter discretionaire bevoegdheid van de VCT. Wanneer de VCT oordeelt om niet van het subrogatierecht gebruik te maken, dan betreft het een beslissing waarvoor geen motivering verschuldigd is.

Wat het dossier nr. 28.206T betreft, oordeelt de VCT het in het licht van de gegevens in het dossier, niet nuttig van het subrogatierecht gebruik te maken. De VCT verwijst in dat verband onder meer naar de tekst van het advies nr. 28.206T waarin zij stelde dat zij zich bewust is van de moeilijkheden waarmee de MIVB te kampen heeft en van het feit dat de MIVB grote inspanningen doet om de kennis van het Nederlands bij haar personeel te verbeteren.

Met de meeste hoogachting,

De Voorzitter,

[...]