



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

29.208/II/PF  
MD/MM

Mijnheer de Vice-Eerste Minister,

Voor de tweede keer werd bij de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een klacht ingediend tegen het feit dat een eentalige bediende van de Posterijen ambtshalve werd overgeplaatst naar het bureau Brussel 3.

Ingevolge de eerste klacht die terzake door de betrokkene was ingediend, had de VCT herinnerd aan de verplichtingen inzake kennis van de tweede taal, die door artikel 21, §§ 2 en 5 van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT) zijn opgelegd aan de plaatselijke diensten van Brussel-Hoofdstad. Zij had daaruit geconcludeerd dat: "de klacht ontvankelijk en gegrond is; een eentalige beambte kan niet worden tewerkgesteld in een plaatselijke dienst van Brussel-Hoofdstad, en, a fortiori, in een dienst waar hij omgang heeft met het publiek" (advies 28.135 van 21 november 1996).

In zijn huidige klacht stelt de klager de VCT op de hoogte van het verdere verloop van die zaak. Op 10 december 1996 maant hij De Post ertoe aan de nietigheid vast te stellen van de beslissing van 23 november 1993 waarbij hij ambtshalve werd overgeplaatst naar het kantoor Brussel 3.

De Post geeft geen gevolg aan zijn verzoek. Op 11 maart 1997 dient de klager tegen de beslissing een verzoekschrift in bij de Raad van State. In zijn arrest 66.747 van 11 juni 1997 oordeelt de Raad dat de normale termijn voor het indienen van een verzoekschrift betreffende het geschil reeds lang is verstreken. De Raad preciseert (vertaling): "de omstandigheid dat het beroep steunt op een overtreding van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken stelt de verzoeker niet in staat de verjaringstermijn van vijf jaar in te roepen,

2.

waarin wordt voorzien door artikel 58 van de voornoemde wetten; die uitzonderlijke termijn werd enkel ingevoerd ten behoeve van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht, terwijl alle andere verzoekers de normale termijn voor het indienen van een verzoekschrift moeten eerbiedigen...".

Om die reden wordt het beroep tot nietigverklaring van de klager beschouwd als "zijnde duidelijk onontvankelijk"; het wordt door de Raad van State verworpen.

De klager vraagt derhalve dat de VCT zich conform artikel 58, SWT zou uitspreken over de manifeste onwil van De Post tot het vaststellen van de nietigheid van de genomen beslissing en zelf een beroep bij de Raad van State in overweging zou nemen.

\*

\*

\*

Ter zitting van 25 september 1997 hebben de verenigde afdelingen van de VCT het probleem van die tewerkstelling onderzocht en het volgende advies uitgebracht.

Een eentalig ambtenaar tewerkstellen bij een plaatselijke dienst van Brussel-Hoofdstad is strijdig met artikel 21, § 2, SWT en artikel 21, § 5, wanneer de dienst zijn titularis omgang laat hebben met het publiek.

De klacht is derhalve onontvankelijk en gegrond.

Conform artikel 58, SWT, zijn alle handelingen en verordeningen, die naar vorm of naar inhoud, strijdig zijn met de bepalingen van de gecoördineerde wetten, nietig.

De VCT verzoekt u, derhalve, haar binnen twee maanden het gevolg mee te delen dat aan dit advies zal worden gegeven.

Een afschrift van dit advies wordt gestuurd aan de klager, aan de gedelegeerd bestuurder van De Post, en, voor nuttig gevolg, aan de heer [REDACTED] de regeringscommissaris bij De Post.

Met de meeste hoogachting,

De Voorzitter,

[REDACTED]