

[...]

30.096/II/PF

[...]

Mijnheer de Vice-Eerste Minister,

Ter zitting van 4 maart 1999 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een klacht die werd ingediend tegen De Post, omdat een eentalige werd aangesteld in dienst 92 van het postkantoor Brussel 4.

*
* *

Op onze vraag om inlichtingen, deelde u ons mee dat een eentalig personeelslid inderdaad als postsorteerder (nachtdienst) in de dienst 92 van Brussel 4 werd aangesteld, maar dat hij in die functie geen omgang heeft met het publiek.

U verduidelijkt bovendien dat De Post dergelijke betrekkingen strikt volgens de geldende interne reglementering toewijst en dat tweetalige personeelsleden daarbij geen enkele voorrang krijgen op hun niet-tweetalige collega's.

*
* *

Ingevolge deze klacht, herinnert de VCT andermaal aan de verplichtingen die De Post door de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT) worden opgelegd (cf. in dat verband de adviezen 28.018-28.035-28.041-28.064 van 29 augustus 1996, 28.135 van 21 november 1996, 28.045 van 5 december 1996 en 29.125 van 25 september 1997).

Een schriftelijk examen over de elementaire kennis van de tweede taal is opgelegd aan iedere kandidaat die dingt naar een ambt of betrekking in de plaatselijke diensten van Brussel-Hoofdstad (artikel 21, § 2, SWT). De enige uitzondering terzake heeft betrekking op het werkliedenpersoneel (art. 21, §3).

Voor de diensten waarvan de titularis omgang heeft met het publiek, legt artikel 21, § 5, SWT, een aanvullend mondeling examen op. Dit artikel bepaalt :

" Onverminderd voorgaande bepalingen kan niemand benoemd of bevorderd worden tot een ambt of betrekking, waarvan de titularis omgang heeft met het publiek, indien hij er niet

mondeling van laat blijken door een aanvullend examengedeelte of door een bijzonder examen, dat hij een aan de aard van de waar te nemen functie aangepaste voldoende of elementaire kennis bezit van de tweede taal."

De VCT komt derhalve tot de conclusie dat de klacht ontvankelijk en gegrond is, aangezien het personeelslid dat in de dienst 92 van Brussel 4 werd aangesteld, niet heeft voldaan aan het voorschrift van het voormelde artikel 21, § 2.

Een afschrift van dit advies wordt gestuurd aan de klaagster, aan de afgevaardigd bestuurder van De Post en, voor nuttig gevolg, aan de heer Pierre TIELEMANS, de regeringscommissaris bij De Post.

Met de meeste hoogachting,

De voorzitter,

[...]