

31.080/II/PD

Ter zitting van 21 oktober 1999 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) een klacht onderzocht omwille van het feit dat uw voorganger, de heer [...], een brief in het Frans heeft gestuurd aan een Duitstalige inwoner van Eupen.

*
* *

Uit de inlichtingen die u ons op 11 oktober 1999 heeft meegedeeld, blijkt het volgende:
(vertaling):

"Ik kan niet anders dan toegeven dat mijn voorganger, in strijd met de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, een Franstalig antwoord heeft gestuurd aan het adres van de heer [...].

Niettemin stuur ik u, als bijlage, een afschrift van de brief die hij hem op 17 april jongstleden in het Duits heeft gestuurd."

*
* *

Voor hun betrekkingen met Duitstalige particulieren uit het Duitse taalgebied dienen de diensten van de Waalse Regering het Duits te gebruiken.

Artikel 36, §2, al. 1 van de wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bepaalt immers dat op de diensten van de Waalse Gewestexecutieve, met betrekking tot de gemeenten met een speciale taalregeling uit hun ambtsgebied, de taalregeling van toepassing is die door de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken is opgelegd aan de plaatselijke diensten van die gemeenten voor wat betreft de betrekkingen met particulieren.

Blijkens artikel 12 van de bij K.B. van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (S.W.T.) is dit het Duits.

Hoewel volgens de verstrekte inlichtingen nadien een Duitstalig antwoord werd verzonden, is de V.C.T. van oordeel dat de klacht ontvankelijk en gegrond is in de zin dat niet meteen en enkel een Duitstalig antwoord werd verzonden aan de Duitstalige inwoner van Eupen.

Een afschrift van dit advies wordt aan de klager gestuurd.