

[...]

32.139/II/PN

[...]

Ter zitting van 29 juni 2000, hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een klacht tegen Belgacom die een Nederlandstalige inwoner van Brussel een weliswaar Nederlandstalige brief heeft gestuurd, maar onder een Franstalig adres.

*

* *

Op de vraag om inlichtingen van de VCT hebt u op 31 mei 2000 het volgende geantwoord.

"Belgacom deelt mij mede dat bij de omschakeling naar een nieuw computersysteem enkele foutjes in het bestand geslopen zijn.

Deze werden onmiddellijk aangepast.

Belgacom benadrukt dat het hier om een administratieve fout ging, zeker niet om een gebrek aan respect voor de Nederlandstalige klanten en biedt haar verontschuldigingen aan voor de ongemakken die deze vergissing met zich meebracht."

Artikel 36, § 1, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, bepaalt dat de autonome overheidsbedrijven alsmede hun dochterondernemingen die zij betrekken bij de uitvoering van hun taken van openbare dienst en waarin het belang van de overheid in het kapitaal meer dan 50% bedraagt, onderworpen zijn aan de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT).

*

* *

Brieven zijn betrekkingen tussen een openbare dienst en particulieren.

Met toepassing van artikel 41, § 1, van de SWT gebruiken de centrale diensten in hun betrekkingen met particulieren, die van de drie talen waarvan de betrokkenen zich hebben bediend.

Dus had het adres van de brief van Belgacom eveneens in het Nederlands dienen gesteld te zijn.

Derhalve verklaart de VCT de klacht ontvankelijk en gegrond.

De VCT constateert dat het gaat om een materiële vergissing die inmiddels werd rechtgezet.