

[...]

33.412/II/PF
RC/GD

Mijnheer de Minister,

Ter zitting van 31 januari 2002 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een klacht van een Franstalige inwoner van Wezembeek-Oppem, de heer [...], die een deurwaardersexploot heeft ontvangen van gerechtsdeurwaarder [...], wegens het niet betalen van een heffingsbiljet van de Dienst Kijk- en Luistergeld.

*
* *

Op 22 maart 2001 heeft de VCT het advies uitgebracht dat de klacht die de heer [...] tegen de Dienst Kijk- en Luistergeld had ingediend omdat hij een Nederlandstalig heffingsbiljet had ontvangen terwijl zijn taalaanhorigheid bekend was, ontvankelijk en gegrond was.

Aangaande het dwangbevel tot betalen, dat door een gerechtsdeurwaarder werd opgemaakt ingevolge de niet-betaling van die heffing, dient opgemerkt dat deze laatste optreedt krachtens artikel 516 van het gerechtelijk wetboek. Hij heeft dus geen andere administratieve handeling gesteld die zou vallen onder toepassing van artikel 1, § 1, 4^o, van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT).

De VCT is terzake dan ook niet bevoegd.

Een afschrift van dit advies wordt gestuurd aan de adjunct-gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant en aan de klager.

Met de meeste hoogachting,

De Voorzitter,

A. VAN CAUWELAERT- DE WYELS