

Mijnheer de Minister,

Ter zitting van 13 december 2001, hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan uw vraag om advies betreffende de taalregeling die van toepassing is op de leden van het Rijkspersoneel die ter beschikking worden gesteld van de gouverneur van het bestuursarrondissement Brussel-Hoofdstad.

U zet daarbij de volgende twee thesen uiteen

"Volgens de eerste zijn de Rijkspersoneelsleden die ter beschikking van de gouverneur van het bestuursarrondissement Brussel-Hoofdstad worden gesteld, bij samenlezing van de artikelen 35, § 1, en 21, van de SWT, onderworpen aan de taalregeling waarin door dat artikel 21 wordt voorzien. Zij dienen derhalve, volgens deze these, en overeenkomstig de onderscheiden die in dat artikel worden gemaakt, hun kennis te bewijzen van de andere taal dan die van de taalrol waarop ze bij hun werving werden ingeschreven.

Volgens de tweede these moeten die personeelsleden worden beschouwd als ambtenaren die van de centrale overheid zijn gedeconcentreerd en als dusdanig onderworpen blijven aan het beginsel van artikel 43 van de SWT dat de eentaligheid van de ambtenaren en de tweetaligheid van de diensten vooropstelt. Met andere woorden: zij moeten, volgens deze these, geenszins hun kennis van de tweede taal bewijzen."

*
* *

De dienst van de gouverneur van het bestuursarrondissement Brussel-Hoofdstad moet worden beschouwd als een gewestelijke dienst in de zin van artikel 35, § 1, a, van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT). Een dergelijke dienst is onderworpen aan dezelfde regeling als de plaatselijke diensten die in Brussel-Hoofdstad gevestigd zijn en, in het bijzonder, aan artikel 21 van de SWT.

Dat het personeel van die dienst, zoals trouwens het personeel van de dienst van de vice-gouverneur van het bestuursarrondissement Brussel-Hoofdstad, bestaat uit leden van het Rijkspersoneel die door de federale regering, conform artikel 5, § 3, van de provinciewet, ter beschikking worden gesteld van de gouverneur en de vice-gouverneur, verandert niets aan de verplichtingen inzake kennis van de tweede taal.

Uit de rechtspraak van de Raad van State (arrest 24.982 van 18 januari 1985) en van de VCT (adviezen 19.155 van 15 oktober 1987, 29.233/E van 19 februari 1998, 31.090 van 29 april 1999 en 33.484 van 13 december 2001) blijkt dat, wat de toepassing van artikel 21 van de SWT betreft, het begrip "benoeming" in vrij ruime zin moet worden gehanteerd, namelijk als zijnde iedere aanbreng van personeel, en dat de verplichting de tweede taal te kennen door de wet wordt verbonden aan het ambt dat het personeelslid bekleedt en niet aan zijn statuut.

In haar advies 27.006 van 17 januari 1995 betreffende de taalkennis die moet worden vereist van personeelsleden die ter beschikking worden gesteld van de arrondissementscommissaris

van Voeren, steunt de VCT op taalbepalingen die gelden van het personeel van een dienst gelokaliseerd in Voeren. Dat zijn in casu de bepalingen waarin wordt voorzien door artikel 15, § 2, lid 5, van de SWT.

Tot besluit is de VCT bij eenparigheid min één tegenstem van de Franse afdeling, van oordeel dat voor het vaststellen van de taalverplichtingen van het personeel dat ter beschikking van de gouverneur van het arrondissement Brussel-Hoofdstad wordt gesteld, moet worden voortgegaan op het criterium van de lokalisering van de dienst en van de uitgeoefende functie, en niet op dat van de hoedanigheid waarin dat personeel werd aangeworven.

Dit advies wordt gegeven ongeacht de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten (BS van 3 augustus 2001).

Met bijzondere hoogachting.

De voorzitter,

A. VAN CAUWELAERT - DE WYELS