

Mijnheer de Volksvertegenwoordiger,

De Nederlandse afdeling van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) heeft in haar zitting van 28 maart 2002 een klacht onderzocht in verband met een pamflet dat in de gemeente Beringen in het Turks werd verspreid en dat klaarblijkelijk, aldus de klager, onder auspiciën van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap werd uitgegeven.

De klager voegde een eentalig in het Turks gestelde tekst bij zijn klacht.

\*

\* \*

In haar verzoek om inlichtingen dienaangaande, antwoordde u de VCT op 27 februari 2002 het volgende:

“Het bewuste strooibriefje vermeldt niet de organisator van de activiteit. Het vermelde adres waar de activiteit plaatsvindt is het Turks Cultureel Centrum. Bij navraag door mijn administratie blijkt dat het gaat om een activiteit van de Unie der Turkse Vrouwen met zetel op het vermelde adres. Deze organisatie is lid van de door mijn diensten erkende landelijke migrantenvereniging, nl. de Unie der Turks-Islamitische culturele verenigingen van België met eveneens zetel op hetzelfde adres.

Lokale migrantenverenigingen kunnen voor hun activiteiten subsidies aanvragen en ontvangen van de afdeling Volksontwikkeling en Bibliotheekwerk van mijn departement. Voor deze bewuste activiteit werd geen subsidie aangevraagd. Dit gebeurde wel voor 11 andere activiteiten in de loop 2001 waardoor het subsidiemaximum van 100.000 BEF reeds voor 2001 was bereikt en verdere aanvragen door de lokale groep dus geen zin meer hadden.

Het is niet zo dat de bestaande regeling de aanvragers verplicht de steun van de Vlaamse Gemeenschap te vermelden op hun drukwerk maar onder meer onder invloed van het systeem van de culturele manifestaties, waar dit wel het geval was, gebeurt het vaak dat deze vermelding wordt aangebracht.

Het zou zelfs kunnen dat een aantal organisatoren onterecht de mening is toegedaan dat deze vermelding deel uitmaakt van de formule in verband met de zegelplicht.

Tenslotte wil ik er u nog op wijzen dat uit de opmaak van het bij het dossier gevoegde strooibriefje blijkt dat het gaat over een kopie van de helft van een strooibriefje. Uit navraag is gebleken dat op de andere helft dezelfde informatie in het Nederlands vermeld was. Kopie van het volledige strooibriefje vindt u in bijlage.”

\*

\* \*

De VCT, Nederlandse afdeling, betreurt dat de klager onvolledige informatie heeft gevoegd bij zijn klacht.

\*

\* \*

Uit uw antwoord blijkt dat met het bewuste strooibriefje een activiteit (tentoonstelling) werd aangekondigd van de Unie der Turkse Vrouwen, in het Turks Cultureel Centrum van Beringen.

Deze organisatie is lid van de door het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap erkende landelijke migrantenvereniging, met name de Unie der Turks-Islamitische Culturele Verenigingen en kan, zoals alle lokale migrantenverenigingen, voor haar activiteiten subsidies ontvangen van de Afdeling Volksontwikkeling en Bibliotheekwerk van de Vlaamse Gemeenschap.

De VCT, Nederlandse afdeling, is evenwel van oordeel dat de Vlaamse Gemeenschap, door het louter verstrekken van subsidies, niet kan worden beschouwd als medeorganisator van de bedoelde activiteit en dat de bij KB van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken in deze op haar niet van toepassing zijn (cfr. ook de adviezen 33.111-112-117-273-274 en 275 van 8 februari 2002).

Zij oordeelt dan ook dat de klacht ontvankelijk is doch ongegrond.

Een afschrift van dit advies wordt gestuurd aan de klager.

Met de meeste hoogachting,

De Voorzitter van de  
Nederlandse afdeling,

M. BOES

