

[...]

33.535/II/PN
MD/RV

Mijnheer de Burgemeester,

Ter zitting van 28 februari 2002, hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een klacht die tegen de gemeente Voeren werd ingediend in verband met het examen over de kennis van het Frans dat zij organiseert ten behoeve van de kandidaten voor de functie van korpschef van de nieuwe lokale politie.

Concreet klaagt de klager het feit aan dat:

1. de twee leerkrachten die de Franse taalkennis van de kandidaten moesten beoordelen, Nederlandstaligen zouden geweest zijn;
2. de adjunct-arrondissementscommissaris van Voeren niet langer aanwezig zou zijn bij de taalexamens;
3. de organisatie van het examen geen rekening houdt met het VCT-advies 25.054 van 22 december 1993.

*
* *

Punt 1 Taalkennis van de examinatoren

In haar advies 27.024-25.054 van 22 november 1995, preciseert de VCT dat examinatoren enerzijds moeten beschikken over de vereiste kwalificaties om de kennis van de taal waarover het examen gaat, te kunnen beoordelen, en anderzijds over de vereiste taalkennis om die beoordeling te kunnen formuleren in de taal van het gebied (in het geval van Voeren, in het Nederlands).

Aangezien beide betrokken examinatoren Nederlandstalige romanisten waren, is de VCT van oordeel dat zij aan de voornoemde eisen voldeden.

Wat dit eerste punt betreft, is de klacht derhalve niet gegrond.

Punt 2 Aanwezigheid van de adjunct-arrondissementscommissaris van Voeren bij de taalexamens

Artikel 64 van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT) belast de adjunct-arrondissementscommissaris van Voeren met het toezicht op de toepassing van de voornoemde wetten.

De VCT is derhalve van oordeel dat de adjunct-arrondissementscommissaris van Voeren bij de taalexamens aanwezig mag zijn, maar daartoe niet verplicht is; de enige controle die terzake door de voornoemde wetten wordt voorgeschreven, betreft de VCT (artikel 15, § 2, SWT).

Wat dit tweede punt betreft, is de klacht derhalve niet gegrond.

Punt 3 De organisatie van het examen leeft het VCT-advies 25.054 van 22 november 1993 niet na

De taalgrensgemeenten organiseren zelf hun taalexamens onder toezicht van de VCT. In het kader van haar controleopdracht heeft de VCT verscheidene adviezen uitgebracht.

In het voorliggende geval ziet de VCT niet in op welk stuk de organisatie van het taalexamen voor de kandidaten voor de functie van korpschef zou indruisen tegen haar rechtspraak.

Wat dit derde punt betreft, is de klacht niet gegrond.

Een afschrift van dit advies wordt gestuurd aan de minister van Binnenlandse Zaken alsook aan de klager.

Hoogachtend,

De voorzitter,

A. VAN CAUWELAERT - DE WYELS