

[...]

**34.104/II/PN**  
**CV/RV**

**Betreft:** toepassing van de taalwetten.

Geachte Heer,

Ter zitting van 27 juni 2002, hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan uw klacht tegen het feit dat de Farmacie Poot, gevestigd te Kraainem, u een attest voor de terugbetaling van farmaceutische producten door het ziekenfonds heeft bezorgd in het Frans, terwijl uw Nederlandstalige taalaanhorigheid terdege is vastgesteld.

Aangezien een apotheek geen concessiehouder is van een openbare dienst en evenmin belast is met een taak die de perken van een privaat bedrijf te buiten gaat en die de openbare machten haar hebben opgelegd in het belang van het algemeen, valt zij niet onder toepassing van artikel 1, § 1, van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT).

Het attest waarvan sprake in de klacht is een betalingsbewijs dat de terugbetaling van farmaceutische producten mogelijk maakt: het is geen document dat door de wetten of reglementen is opgelegd. Het valt evenmin onder toepassing van artikel 52, § 1, van de bewuste wetten.

De VCT acht de klacht bijgevolg, bij eenparigheid van stemmen min één onthouding van een lid van de Nederlandse afdeling, ontvankelijk maar niet gegrond.

Met bijzondere hoogachting.

**De voorzitter,**

A. VAN CAUWELAERT - DE WYELS