

[...]

34.181/II/PF
RC/RV

Mevrouw de Minister,

Ter zitting van 20 februari 2003, hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een klacht van een Franstalige inwoner van Kraainem, de heer [...], die van de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) andermaal een Nederlandstalige herinneringsbrief en dito heffingsbiljet heeft gekregen voor de jaren 2001 en 2002. Zulks, terwijl zijn taalaanhorigheid bekend was.

*
* *

De betrokkene had reed een gelijkaardige klacht ingediend betreffende een heffingsbiljet inzake milieubelasting, dat hem was toegestuurd voor het jaar 2000 en waarover de VCT zich had uitgesproken in haar advies 32.494 van 15 februari 2001.

De VCT had daarbij geoordeeld dat een heffingsbiljet een betrekking tussen een openbare dienst en een particulier is, en dat de plaatselijke diensten van de randgemeenten, met toepassing van artikel 25, 1^e lid, van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT), waarnaar wordt verwezen door artikel 39 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, in hun betrekkingen met een particulier de door de betrokkene gebruikte taal gebruiken, voor zover die taal het Nederlands of het Frans is.

Ingevolge het voornoemde VCT-advies was de taalaanhorigheid van de klager de VMM met zekerheid bekend.

Derhalve hadden de herinneringsbrief en het heffingsbiljet betreffende de jaren 2001 en 2002 hem in het Frans moeten toegestuurd zijn.

De VCT bevestigt haar vorig advies en acht de huidige klacht, bij eenparigheid van stemmen min één tegenstem van een lid van de Nederlandse afdeling, ontvankelijk en gegrond.

Zij stipt aan dat de Franstalige heffingsbiljetten die door de Vlaamse Milieumaatschappij zullen worden opgestuurd, als originele exemplaren zullen moeten worden beschouwd.

Een afschrift van dit advies wordt gestuurd aan de klager.

Met de meeste hoogachting,

De voorzitter,

A. VAN CAUWELAERT - DE WYELS