

[...]

**35.001/II/PF**  
**MV/RV**

Mijnheer de Burgemeester,

Ter zitting van 10 juni 2003 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een klacht tegen de stad Ronse, wegens het plaatsen van eentalig Nederlandse verkeersborden op het kruispunt van de O.Ponettelaan en de F. Bruneelstraat.

Tot staving van zijn klacht voegde de klager er foto's van de aangeklaagde borden bij.

Op de vraag om inlichtingen van de VCT antwoordt u het volgende:

*"... De Lokale Politie, in overleg met de Burgemeester, liet deze borden plaatsen.*

*De borden (de Politie merkt op dat er geen sprake is van verkeersborden daar deze borden in geen enkele wegcode terug te vinden zijn) werden aan dat kruispunt geplaatst om de weggebruiker attent te maken op het feit dat de verkeerssituatie ter hoogte van dat kruispunt gewijzigd was.*

*De wijziging in de verkeerssituatie kwam er na de heraanleg van het desbetreffende kruispunt, dat nu al ruim een half jaar geleden opengesteld werd voor het verkeer.*

*De verkeerssituatie is nu zo dat er voorrang van rechts geldt, daar waar vroeger de Ponettestraat een voorrangsweg was. Ter hoogte van dat kruispunt werd bij de heraanleg ook een verkeersplatform aangelegd.*

*De verkeersregels na heraanleg werden duidelijk gemaakt aan de weggebruiker door middel van officiële verkeersborden zoals de wegcode die voorschrijven.*

*De borden waarvan sprake in de ingediende klacht, werden – duidelijk af te leiden van de tekst – louter informatief geplaatst om deze gewijzigde verkeerssituatie verder kenbaar te maken.*

*Daar er geen officiële borden bestaan die deze omstandigheden aanduiden, werden – op vraag van de Politie – deze borden in eigen atelier vervaardigd.*

*De borden in kwestie werden reeds van de site verwijderd in december 2002.*

*Deze borden werden ook al eenmaal – zonder opmerkingen – eerder in Ronse gebruikt. Dat was naar aanleiding van de gewijzigde verkeerssituatie op het kruispunt Rooseveltplein-Hoogstraat. Dat gebeurde opnieuw gedurende eenzelfde periode van ongeveer 6 maanden na de openstelling voor het verkeer.*

*Dit kruispunt ligt ongeveer 300 meter verder dan het kruispunt waarvan sprake in de klacht.*

*Naar aanleiding echter van deze klacht zal de Politie de opdracht geven om tweetalige borden te laten maken, en dat wanneer er opnieuw een ingrijpende wijziging van de*

*verkeersregels zal gebeuren in de stad. Wij zijn immers van oordeel dat het gebruik van dit bord nuttig is om de weggebruiker attent te maken op de gewijzigde verkeerssituatie, in plaats van te beslissen de borden helemaal niet meer te plaatsen..."*

\*  
\* \*

De bewuste borden, aangebracht op initiatief van de stad Ronse, zijn berichten of mededelingen aan het publiek in de zin van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT).

Conform de bepalingen van artikel 11, § 2, lid 2, van de voornoemde SWT, worden de berichten en mededelingen aan het publiek in de taalgrensgemeenten gesteld in het Nederlands en in het Frans.

In casu hadden de teksten op de borden derhalve in beide talen moeten zijn gesteld, en acht de VCT de klacht, met drie tegenstemmen van leden van de Nederlandse afdeling, ontvankelijk en gegrond.

De VCT neemt akte van het feit dat de stad Ronse voornemens is in de toekomst tweetalige borden te gebruiken.

Twee leden van de Nederlandse afdeling hebben hun tegenstem als volgt gemotiveerd.

1. De gemeenten bedoeld in de artikelen 7 en 8 (behalve de gemeenten van het Duitse taalgebied zoals omschreven in artikel 8, 1<sup>o</sup>) van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT), behoren tot een eentalig gebied. De stad Ronse behoort tot het eentalig Nederlandse taalgebied. Dat houdt in dat de stad Ronse, wanneer zij als zodanig optreedt, principieel alleen het Nederlands mag gebruiken, zoals dat geldt voor de andere gemeenten van het Nederlandse taalgebied. Dat geldt ook voor andere overheden die zich op het gebied van de stad Ronse als zodanig manifesteren. Dit betekent voorts dat de wettelijke uitzonderingen op deze eentaligheid beperkend moeten worden geïnterpreteerd, aangezien eentaligheid de regel is.
2. De gevallen waarin door de stad Ronse, en in voorkomend geval de andere overheden die op het grondgebied van de stad actief zijn, ook het Frans mag en moet gebruikt worden, zijn bedoeld ter bescherming van de Franstalige inwoners van de stad, en van de stad alleen.
3. Daaruit volgt dat wanneer de stad Ronse berichten en mededelingen voor het publiek opstelt, die enkel dan in het Nederlands en het Frans mogen worden opgesteld wanneer dat publiek enkel de inwoners van de stad omvat. Zijn de berichten en mededelingen bestemd voor een ruimer publiek, dan mogen ze alleen in het Nederlands zijn opgesteld. De stelling dat artikel 11, § 2, lid 2, van de SWT, slaat op alle berichten en mededelingen aan het publiek, al omvat dat publiek meer personen dan alleen de eigen inwoners van de stad, doet afbreuk aan het principieel eentalige karakter van de stad en breidt de faciliteiten uit tot andere personen dan enkel de Franstaligen van de eigen stad, waarvoor de faciliteiten – exclusief – bedoeld zijn.

4. Daar de verkeersborden die door de politie op het grondgebied van de stad Ronse werden geplaatst, zich richten tot een ruimer publiek dan alleen de inwoners van de stad Ronse, mogen zij uitsluitend in het Nederlands worden opgesteld.

Een derde lid van de Nederlandse afdeling sluit zich aan bij dat standpunt.

Een afschrift van dit advies wordt gestuurd aan de klager.

Hoogachtend.

**De Voorzitter,**

A. VAN CAUWELAERT - DE WYELS