

[...]

35.146/II/PF
RC/GD

Mijnheer de Directeur-generaal,

Ter zitting van 9 oktober 2003 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een klacht tegen de vzw Bebat, omdat die op het grondgebied van Voeren een eentalig Nederlands zakje heeft laten verspreiden.

*
* *

Private natuurlijke of rechtspersonen zijn enkel aan de taalwetgeving onderworpen voor zover ze concessiehouder of opdrachthouder van een openbare dienst zijn, of voor zover ze een private medewerker van een openbare dienst zijn (artikelen 1, § 1, 2°, en 50 van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken – SWT).

Blijkens artikel 3 van de statuten, heeft de vzw Bebat ('Fonds Ophaling Batterijen') tot doel, zowel voor eigen rekening als voor rekening van derden, zowel in België als in het buitenland: de organisatie van de terugname, van het beheer en van de nuttige toepassing van gebruikte en verbruikte batterijen voor de deelnemers overeenkomstig de hierop van toepassing zijnde wettelijke bepalingen met betrekking tot de gebruikte en verbruikte batterijen.

De terugname heeft evenwel geen verplicht karakter.

De wet van 7 maart 1996 stelt dat, wanneer een systeem van statiegeld of retourpremie of – wat de vzw Bebat betreft – wanneer een ophaal- en recyclagesysteem voor gebruikte batterijen (met inbegrip van de oplaadbare batterijen en accu's) wordt opgezet, die vrijgesteld worden van de door de wet van 16 juli 1993 vastgestelde milieutaks – zijnde 0,50 € + BTW per batterij.

Aangezien de vzw Bebat een privaat en vrijwillig karakter heeft, zijn de SWT op haar niet van toepassing.

De klacht is dan ook ontvankelijk, maar niet gegrond.

Een afschrift van dit advies wordt gestuurd aan de klager.

Hoogachtend,

De Voorzitter,

A. VAN CAUWELAERT- DE WYELS