

[...]

**35. 226/II/PF**  
**RC/RV**

Mijnheer de Vice-Eerste Minister,

Ter zitting van 27 november 2003 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een klacht tegen het feit dat Belgacom ten huize van een Franstalige inwonster van Brussel, mevrouw [...], een Fransonkundige technicus heeft gestuurd voor de installatie van een internetlijn.

\*  
\* \*

Op de vraag om inlichtingen die aan uw voorganger werd gericht, werd het volgende geantwoord:

*"Ik dank u voor het meedelen van dat incident; bij de betrokken dienst werd het nodige nazicht verricht teneinde, in de mate van het mogelijke, te vermijden dat dergelijke situaties zich nog meer voordoen."*

\*  
\* \*

Artikel 36, § 1, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, bepaalt dat de autonome overheidsbedrijven alsmede hun dochterondernemingen die zij betrekken bij de uitvoering van hun taken van openbare dienst en waarin het belang van de overheid in het kapitaal meer dan 50% bedraagt, onderworpen zijn aan de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT).

Met toepassing van artikel 41, § 1, van de SWT, maken de centrale diensten voor hun betrekkingen met de particulieren gebruik van die van de drie talen waarvan de betrokkenen zich hebben bediend.

Bijgevolg acht de VCT de klacht ontvankelijk en gegrond.

Dit advies wordt gestuurd aan de klager.

Met bijzondere hoogachting,

**De Voorzitter,**

A. VAN CAUWELAERT - DE WYELS