



Vaste Commissie voor Taaltoezicht
Warandeborg 4 - 1000 BRUSSEL

Brussel, 2007

[...]

[...]

Mijnheer de Staatssecretaris,

Ter zitting van 4 oktober 2007 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een klacht tegen Belgacom, omwille van het feit dat tijdens werken aan de openbare weg te Wolvertem (Meise), de signalisatie op de hoek van de Nieuwelaan en de Zonnelaan tweetalig was.

*
* *

Op de vraag van de VCT om inlichtingen heeft u het volgende geantwoord:

" [...] De klacht aangaande het plaatsen van tweetalige signalisatie op de openbare weg op de hoek van de Nieuwelaan en de Zonnelaan te Wolvertem (Meise) tijdens werken uitgevoerd in opdracht van Belgacom werd dan ook voor verder onderzoek aan de betrokken diensten binnen Belgacom overgemaakt.

Vanzelfsprekend werd de onderaannemer in kwestie op de hoogte gebracht van deze inbreuk op de taalwetgeving. Bij die gelegenheid heeft Belgacom de onderaannemer dringend verzocht de noodzakelijke maatregelen te treffen opdat dergelijke klachten in de toekomst worden voorkomen.

Belgacom beklemtoont hierbij dat indien dergelijke fouten worden vastgesteld, deze borden onmiddellijk worden vervangen door hetzij de eigen medewerkers hetzij door de onderaannemer.

Bovendien wordt de geldende reglementering in kwestie in herinnering gebracht bij de eigen ploegen en bij de onderaannemers.

Door dit optreden hoopt Belgacom dit soort klachten effectief te voorkomen. [...]"

*
* *

Artikel 36, § 1, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven bepaalt dat de autonome overheidsbedrijven alsmede hun dochterondernemingen die zij betrekken bij de uitvoering van hun taken van openbare dienst en waarin het belang van de overheid in het kapitaal meer dan 50% bedraagt, onderworpen zijn aan de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT).

Conform artikel 40, 2^e lid, van de SWT, stellen centrale diensten zoals Belgacom de berichten en mededelingen die zij rechtstreeks richten aan het publiek, in het Nederlands en in het Frans.

De toepassing van het principe van artikel 40, 2^e lid, van de SWT, werd echter genuanceerd door de rechtspraak van de VCT. Met het oog op de vrijwaring van de taalhomogeniteit van de eentalige gebieden, moet de eentaligheid de regel zijn voor de berichten en mededelingen die de centrale en gelijkgestelde diensten rechtstreeks richten aan het publiek van de homogene gemeenten, en moet tweetaligheid de regel zijn voor berichten gericht aan het publiek van de gemeenten van Brussel-Hoofdstad, de randgemeenten en de taalgrensgemeenten (cf. advies 1980 van 28 september 1967).

Artikel 50 van de SWT bepaalt dat de aanstelling, uit welken hoofde ook, van private medewerkers, opdrachthouders of deskundigen de diensten niet ontslaat van de toepassing van deze gecoördineerde wetten.

De aangeklaagde signalisatie had enkel in het Nederlands moeten gesteld zijn.

De VCT acht de klacht ontvankelijk en gegrond.

Zij neemt akte van het feit dat de ploegen van Belgacom en de onderaannemers werden herinnerd aan de vigerende wetgeving terzake.

Een afschrift van deze brief wordt gestuurd aan de klager.

Met bijzondere hoogachting,

De Voorzitter,

A. VAN CAUWELAERT-DE WYELS