



Vaste Commissie voor Taaltoezicht
Warandeberg 4 – 1000 BRUSSEL

Brussel,

[...]

[...]

Mijnheer de Hoofdcommissaris,

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) heeft in de zitting van haar verenigde afdelingen van 28 februari 2008 een klacht onderzocht wegens het feit dat, naar aanleiding van een selectieexamen voor een vacante betrekking bij het SAT Justitie op 16 oktober 2007, een kandidaat zou zijn getoetst op de kennis van de tweede landstaal, en dit ondanks het feit dat de betrokken kandidaat houder is van het taalbrevet niveau 1, afgeleverd door SELOR.

Op haar vraag om inlichtingen terzake antwoordde u de VCT het volgende:

“ Ik ben zeer verwonderd over deze reactie des te meer omdat de betrokken kandidaat geschikt is verklaard, maar niet in aanmerking is genomen. De selectie verliep in de moedertaal van de drie kandidaten, in dit geval het Nederlands, en met identieke vragen voor elke kandidaat, zulks met het oog op de meest absolute onpartijdigheid.

Om het begrip onpartijdigheid nog onbetwistbaarder te maken, had ik overigens uit voorzorg de heer Vanwijmeersch, adjunct-inspecteur-generaal van de AIG, uitgenodigd als jurylid. Toen de uitnodigingen werden verstuurd, had ik overigens ook de representatieve en erkende vakbonden van het politieambt uitgenodigd.

Een lid van een van deze vakbonden was van het begin tot het einde aanwezig en heeft de uitstekende houding van deze selectiecommissie bevestigd.

Op het einde van elke interview heb ik elke kandidaat gevraagd of hij (zij) de tweede landstaal voldoende beheerste, waarbij ik heb toegelicht dat de diverse soorten van mondelinge en schriftelijke contacten intern en extern en zowel met de magistratuur als met de burgers of politiefunctiearissen zo nodig in beide talen verlopen aangezien de betrekking op het niveau van de cel Beleidsvoorbereiding van een federale minister wordt uitgeoefend. De drie kandidaten hebben deze vraag positief en in hun moedertaal beantwoord.

Het ging dus niet om een taalttest, maar om een controle van het gegeven dat alle kandidaten zich goed bewust ervan waren dat op het werkniveau en gelet op het grote aantal veelzijdige taken, elk lid van het team (beperkt tot vier officieren wanneer het voltallig zal zijn) de dossiers en contacten op goede collegiale wijze moet kunnen verdelen.

Er is dan ook geen test van de taalkennis uitgevoerd en evenmin een evaluatie gegrond op dit criterium en er is zeker geen op deze informatie gegrond advies uitgebracht over de kwaliteiten

van één van de kandidaten. Het ging echter om de kandidaten interessante informatie te geven gegrond op mijn dagelijkse handelwijze sedert meer dan vier jaar in het huidige kabinet, waarbij werd uitgegaan van het begrip dienstverlening, respect en billijkheid ten aanzien van de “klanten””.

*

* *

Klager beweert dat de voorzitter van de selectiecommissie in de loop van het gesprek overschakelde van het Nederlands naar het Frans om te peilen naar haar kennis van de tweede taal. Daarop zou klager hebben geantwoord dat zij in het bezit is van het SELOR-attest, niveau 1 wat zij ook in haar CV had vermeld en waarvan een copie bij haar klacht is gevoegd.

In de brief waarin u de klager het resultaat van de selectiecommissie van 16 oktober 2007 mededeelt, staat onder punt 5:

“Beweerde wel tweetalig te zijn (geslaagd in examen Selor) maar heeft geen moeite gedaan om haar kennis van de tweede taal aan te tonen”.

Hieruit kan geredelijk worden aangenomen dat op een of andere wijze toch werd gepeild naar de kennis van de tweede taal van betrokkene.

*

* *

De VCT stelt vast dat SAT een centrale dienst is in de zin van artikel 43 van de bij KB van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT). De betrekkingen van deze dienst zijn ondergebracht in een taalkader. (FOD Justitie – Diensten van de Federale Politie – Advies VCT nr. 38.213 van 30 november 2006 – BS van 15 februari 2007).

Overeenkomstig artikel 43, §4, zesde lid, SWT, geschieden de bevorderingsexamens in de centrale diensten in de taal van de rol waarbij de examinandi zijn ingedeeld.

Het selectieexamen voor een vacante betrekking bij het SAT-Justitie, diende derhalve wat deze Nederlandstalige kandidaat betreft, uitsluitend in het Nederlands te verlopen.

De VCT oordeelt dat, in zoverre het bedoelde selectieexamen niet volledig in het Nederlands is verlopen, de klacht ontvankelijk is en gegrond.

Zij verzoekt u haar mede te delen welk gevolg aan dit advies wordt gegeven.

Een afschrift wordt aan de klager gestuurd.

Met de meeste hoogachting,

De Voorzitter,

A. VAN CAUWELAERT-DE WYELS