



Vaste Commissie voor Taaltoezicht
Warandeberg 4 – 1000 BRUSSEL

Brussel, 4 juni 2009

Uw brief van:
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 41.056/II/PN
LR/MM

Ter zitting van 29 mei 2009 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan de klacht van een inwoner van Oud-Heverlee (Blanden) tegen het registratiekantoor van Elsene III. Hij vroeg via een Nederlandstalige e-mail de registratie van een in het Nederlands gesteld huurcontract voor een studentenkamer te Oudergem, J. Bassemstraat 55, en kreeg van het registratiekantoor de geregistreerde huurovereenkomst terug in een eentalig Franstalige enveloppe met de vermelding in het Frans (stempel van het registratiekantoor Elsene III) dat de overeenkomst geregistreerd was.

o

o o

De werkkring van het registratiekantoor Elsene III omvat de gemeenten Elsene, Etterbeek en Oudergem (d.w.z. uitsluitend gemeenten uit Brussel-Hoofdstad). Dit registratiekantoor is derhalve een gewestelijke dienst in de zin van artikel 35, § 1, a) van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, die onder dezelfde regeling valt als de plaatselijke diensten die in Brussel-Hoofdstad zijn gevestigd.

De betwiste briefwisseling (registratie door het kantoor van de huurovereenkomst en de enveloppe) is een betrekking van het registratiekantoor met een particulier in de zin van de SWT.

Overeenkomstig artikel 35, § 1, a) van de SWT dat verwijst naar artikel 19, eerste lid, van dezelfde SWT, dient ze gesteld te zijn in de taal die door de particulier wordt gebruikt, voor zover die taal het Nederlands of het Frans is.

Aangezien de taalaanhorigheid van de particulier bij het registratiekantoor bekend was (aanvraag tot registratie via een Nederlandstalige e-mail van een Nederlandstalige huurovereenkomst), diende de registratie (via de stempel van het registratiekantoor) en het terugsturen per enveloppe van de geregistreerde huurovereenkomst in het Nederlands te gebeuren, quod non.

De VCT is van oordeel dat de klacht ontvankelijk en gegrond is.

Zij verzoekt u haar op de hoogte te houden van het gevolg dat aan het advies werd gegeven.

Een afschrift van dit advies wordt aan de klager gestuurd.