



Vaste Commissie voor Taaltoezicht
Warandeberg 4 – 1000 BRUSSEL

Brussel, 14 oktober 2009

Uw brief van:
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 41.118/II/PF
TVS/YS

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) heeft in haar zitting van 25 september 2009 een klacht onderzocht tegen uw diensten, omdat de huidige gewestelijke ontvanger van Voeren geen bewijs leverde dat hij geslaagd is voor een examen over de grondige kennis van het Frans. De klager verwijst daarbij naar het advies 25.074 van 1 september 1993.

*

* *

Met zijn brief van 7 juni 1993 vroeg de Minister van Binnenlandse Zaken de VCT om advies i.v.m. een brief van 20 januari 1993 van de Gouverneur van de provincie Limburg, betreffende het niveau van het taalexamen waarvoor de Gewestelijke ontvanger, wiens bevoegdheden zich uitstrekken tot de gemeente Voeren, moest worden ingeschreven bij het V.W.S. (Selor). Uw voorganger had beslist dat de betrokkene een taalexamen moest afleggen.

Ter zitting van 1 september 1993, hebben de verenigde afdelingen van de V.C.T. daarover eenparig met één onthouding van een lid van de Franse afdeling als volgt geadviseerd.

“De gewestelijke ontvanger van Voeren oefent zijn bevoegdheden uit in verscheidene gemeenten van het Nederlandse taalgebied alsook in een gemeente met een speciale taalregeling van hetzelfde gebied. Hij moet worden beschouwd als zijnde titularis van een gewestelijke dienst in de zin van artikel 34, § 1, a, van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken.

Met toepassing van artikel 38, § 3, van de voornoemde wetten worden de diensten bedoeld in artikelen 34, § 1, of 36, § 1, zo georganiseerd, dat het publiek, zonder enige moeite, te woord kan gestaan worden in de talen die deze wet voor de gemeenten uit het ambtsgebied erkent.” (advies nr. 25.074/I/PN)

*

* *

In haar advies van 29 mei 2009 (nr. 41.055/II/PF) stelde de VCT naar aanleiding van een identieke klacht het volgende:

“De VCT stelt vast dat de ontvanger van de gemeente Voeren een gewestelijke ontvanger is die, naast de gemeente Voeren, zijn functie ook uitoefent in de OCMW’s van Peer en Hamont-Achel.

De bedoelde ontvanger moet derhalve beschouwd worden als een gewestelijke dienst in de zin van artikel 34, §1, a SWT, met name een dienst waarvan de werkring gemeenten bestrijkt met verschillende regelingen uit het Nederlandse taalgebied.

Overeenkomstig artikel 38, §1, kan in een gewestelijke dienst in de zin van artikel 34, §1, SWT, niemand tot een ambt of betrekking worden benoemd of bevorderd indien hij de taal van het gebied, in casu het Nederlands, niet kent. Overeenkomstig artikel 38, §3, SWT, worden de diensten als bedoeld in artikel 34, §1, zó georganiseerd dat het publiek, zonder enige moeite, te woord kan worden gestaan in de talen die de wet voor de gemeenten uit het ambtsgebied erkent.”

Deze bepaling houdt in dat aan de titularis van een dergelijke gewestelijke dienst geen taalexamen kan worden opgelegd.

De VCT is derhalve van oordeel – en zij bevestigt hiermee haar advies 41.055/II/PF van 29 mei 2009 – dat aan de gewestelijke ontvanger van Voeren, gelet op de samenstelling van zijn ambtsgebied, geen examen over de kennis van de tweede taal kan worden opgelegd.

De VCT oordeelt dan ook, mits één onthouding van een lid van de Franse afdeling, dat de klacht ontvankelijk is doch ongegrond.

Een afschrift van dit advies wordt gestuurd aan de Heer Burgemeester van Voeren en aan de klager.