



**Vaste Commissie voor Taaltoezicht**  
**Warandeborg 4 - 1000 BRUSSEL**

---

Brussel, 7 juni 2011

Uw brief van:  
Uw kenmerk:  
Ons kenmerk: 43.078/II/PN  
AMC

Ter zitting van 20 mei 2011 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een klacht die ingediend werd door een Nederlandstalige inwoner van Brussel omdat hij van Belgacom een brief ontving betreffende een promotieaanbod voor Belgacom TV, die weliswaar in het Nederlands was gesteld maar waarop twee verkoopcentra vermeld staan met een eentalig Frans adres.

Een afschrift van de aangeklaagde brief werd door de klager bijgevoegd ter staving van zijn klacht.

\*  
\* \*

Artikel 36, §1, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, stelt dat de autonome openbare bedrijven alsmede hun dochterondernemingen die zij betrekken bij de uitvoering van hun taken van openbare dienst en waarin het belang van de overheid in het kapitaal meer dan 50% bedraagt, onderworpen zijn aan de bepalingen van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 (SWT).

Het versturen van een brief door Belgacom aan een klant is een betrekking van een centrale dienst met een particulier in de zin van de SWT.

Overeenkomstig artikel 41, §1, van de SWT maken de centrale diensten voor hun betrekkingen met de particulieren gebruik van die van de drie talen waarvan de betrokkenen zich hebben bediend, met name van het Nederlands, het Frans of het Duits.

De brief, bestemd voor een Nederlandstalige gebruiker, had volledig in het Nederlands gesteld moeten zijn.

De VCT is van oordeel dat de klacht ontvankelijk en gegrond is.

Een afschrift van dit advies wordt gestuurd aan de klager.