



**Vaste Commissie voor Taaltoezicht**  
**Warandeborg 4 - 1000 BRUSSEL**

---

Brussel, 27 april 2012

Uw brief van:  
Uw kenmerk:  
Ons kenmerk: 44.004/II/PF  
[...]

[...]

**Betreft:** taalklacht.

Mijnheer de Gedelegeerd Bestuurder,

Ter zitting van 30 maart 2012 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een klacht tegen het feit dat de MIVB een eentalig Nederlandse brief op naam heeft gestuurd aan een Franstalige uit Brussel-Hoofdstad.

\*  
\* \*

Op de vraag om inlichtingen van de VCT antwoordde mevrouw [...] , MIVB-Customer care, het volgende (*vertaling*):

*"De betreuwenswaardige feiten waarvan sprake, zijn het gevolg van een even zeldzame als jammerlijke vergissing in het beheer van onze bestanden. Er is immers geen sprake van dat onze klanten zouden behandeld worden in een andere taal dan de hunne.*

*Zulks temeer daar de betrokken klant, [...] , wel degelijk in onze bestanden werd opgenomen als Franstalige. Wij verzekeren u dat alle controles werden uitgevoerd om een herhaling van een dergelijk feit te voorkomen".*

\*  
\* \*

Een brief op naam is een betrekking met een particulier.

Met toepassing van artikel 32 van de wet van 16 juni 1989 houdende diverse institutionele

hervormingen, zijn de diensten van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering waarvan de werkkring het ganse gewest bestrijkt, onderworpen aan hoofdstuk V, afdeling 1, van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT), de bepalingen die het gebruik van het Duits betreffen, uitgezonderd.

Conform artikel 41, §1, van de SWT, maken de centrale diensten voor hun betrekkingen met de particulieren gebruik van die van de drie talen waarvan de betrokkenen zich hebben bediend.

Aangezien de taalaanhorigheid van de particulier bekend was, had het document in het Frans moeten zijn gesteld.

De klacht is ontvankelijk en gegrond.

Met bijzondere hoogachting,

**De wnd. Voorzitter,**

[...]