



Vaste Commissie voor Taaltoezicht
Warandeberg 4 - 1000 BRUSSEL

Brussel, 30 januari 2014

Uw brief van:
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 45.068/II/PN
[...]

[...]

Mijnheer de Voorzitter,

Ter zitting van 24 januari 2014 onderzocht de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) in haar verenigde afdelingen een klacht ingediend tegen het ontvangkantoor van de Directe Belastingen Anderlecht 2 omwille van het feit dat mevrouw [...], adjunct Fiscaal Expert, op 3 mei 2012 aan de klager, een Nederlandstalige particulier, een Franstalige brief stuurde. Een jaar later, op 6 maart 2013, stuurde zij opnieuw een Franstalige brief aan de klager, ditmaal met Nederlandstalig adres. Het dossier werd doorgegeven aan de heer [...], eerstaanwezend inspecteur, die de klager wel in het Nederlands aanschreef.

De klager vraagt zich af of mevrouw [...] zelf niet over een voldoende kennis van het Nederlands vereist voor het niveau van haar functie moet beschikken en of de betrokken ea inspecteur, de heer [...], wel bevoegd is om Nederlandstalige briefwisseling te ondertekenen en beslissingen te nemen in zijn dossier.

Bij brief van 9 december 2013 deelde u aan de VCT, in antwoord op haar vraag om inlichtingen, het volgende mee:

“De heer [...] ontving inderdaad twee keer een in het Frans opgesteld bericht van wijziging. Wij betreuren deze menselijke vergissing, die op 8 mei 2013 werd rechtgezet door aan de heer [...] een bericht van wijziging toe te sturen in het Nederlands.

Alle ambtenaren die in Brussel tewerk gesteld worden dienen in principe tweetalig te zijn. Bij gebrek aan tweetalige ambtenaren worden in de praktijk eentalige ambtenaren ingezet. In principe kunnen de Nederlandstalige ambtenaren Nederlandstalige dossiers behandelen en de Franstalige ambtenaren Franstalige dossiers waardoor in de praktijk weinig problemen voorkomen en alle belastingplichtigen hun eigen taal kunnen gebruiken.

De heer [...] is geslaagd voor een taalexamen bij Selor. Mevrouw [...] is ondertussen tewerkgesteld in een eentalig Franse dienst.”

Overeenkomstig de artikelen 35, § 1, en 19 van de bij KB van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT) dient het ontvangkantoor van de Directe Belastingen Anderlecht 2 in zijn betrekkingen met een particulier de door deze gebruikte taal te gebruiken, voor zover die taal het Nederlands of het Frans is.

De brieven die door mevrouw [...] aan de klager werden gestuurd dienden in het Nederlands gesteld te zijn. De klacht is op dit punt ontvankelijk en gegrond.

Bovendien voldoet mevrouw [...] niet aan de voorwaarden wat de taalkennis van het personeel van het ontvangkantoor van de Directe Belastingen Anderlecht 2 betreft. Artikel 21, § 2, van de SWT, bepaalt immers dat iedere kandidaat die dingt naar een ambt of betrekking, vóór zijn benoeming, aan een schriftelijk examen over de elementaire kennis van de tweede taal moet worden onderworpen. Artikel 21, § 5, van de SWT, bepaalt dat een mondeling examen over de kennis van de tweede taal (aan de aard van de waar te nemen functie aangepast) moet worden afgelegd vóór elke benoeming of bevordering in een betrekking waarvan de titularis omgang heeft met het publiek.

De VCT acht de klacht op dit punt eveneens ontvankelijk en gegrond. Zij neemt nota van uw verklaring dat mevrouw [...] ondertussen in een eentalig Franse dienst is tewerkgesteld.

Anderzijds neemt de VCT nota van het feit dat het per vergissing in het Frans verstuurd bericht werd vervangen door een bericht van wijziging in het Nederlands. Dit bericht werd ondertekend door de heer [...], die zoals blijkt uit uw brief, geslaagd is voor een taalexamen bij Selor en bijgevolg voldoet aan bovenvermelde voorwaarden betreffende de taalkennis van het personeel.

Een afschrift van dit advies wordt aan de klager toegestuurd.

Hoogachtend,

De Voorzitter,

[...]