



**Vaste Commissie voor Taaltoezicht**  
**Warandeborg 4 - 1000 BRUSSEL**

---

Brussel, 22 december 2015

Uw brief van:  
Uw kenmerk:  
Ons kenmerk: 47.160/1/PF  
[...]

[...]

Mijnheer de Voorzitter,

Ter zitting van 18 december 2015 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een klacht die ingediend werd tegen de FOD Financiën wegens het sturen van een in het Nederlands gestelde brief aan een Franstalige inwoner van de gemeente Zaventem.

Op de vraag om inlichtingen van de VCT met betrekking tot uw standpunt terzake heeft u het volgende geantwoord (vertaling):

*"De bepalingen van artikel 41, § 1, van de wetten op het gebruik van de talen, volgens dewelke "de centrale diensten voor hun betrekkingen met de particulieren gebruik [maken] van die van de drie talen waarvan de betrokkenen zich hebben bediend" moesten worden toegepast. Aangezien de betrokken brief aan de belastingplichtige gestuurd werd zonder enige tussenkomst van zijn kant, kon de administratie de door hem gebruikte taal niet kennen. Er werd dan ook toepassing gemaakt van het principe volgens hetwelk, wanneer de taal van de particulier niet gekend is, er een vermoeden juris tantum bestaat volgens hetwelk zijn taal die is van het gebied waar hij gevestigd is (cf. VCT-advies 29.314 van 26 maart 1998). Aangezien de klager te Zaventem gedomicilieerd is, een gemeente uit het Nederlandse taalgebied, werd het document hem in het Nederlands gestuurd."*

\*  
\* \*

Een brief op naam aan een klant van de FOD Financiën is een betrekking met een particulier.

Overeenkomstig artikel 41, § 1, van de SWT, maken de centrale diensten voor hun betrekkingen met de particulieren gebruik van die van de drie talen waarvan de betrokkenen zich hebben bediend.

Wanneer de taalaanhorigheid van de particulier onbekend is, dient het vermoeden juris tantum

te worden gehanteerd, volgens hetwelk de taal van de particulier die is van het gebied waar hij is gedomicilieerd (VCT-advies 26.192 van 6 juli 1995 en 28.055 van 27 november 1997). In casu is de klager gedomicilieerd in de gemeente Zaventem, een gemeente uit het homogeen Nederlandse taalgebied. Voorafgaandelijk aan de brief ondernam hij geen stappen om zijn taalaanhorigheid te kennen te geven. Hij wordt bijgevolg verondersteld gebruik te maken van het Nederlands. De documenten werden dan ook terecht in het Nederlands gestuurd.

De klacht is ontvankelijk en ongegrond.

Een afschrift van dit advies wordt gestuurd aan de klager.

Met bijzondere hoogachting,

**De Voorzitter,**

[...]