



Vaste Commissie voor Taaltoezicht
Warandeborg 4 – 1000 BRUSSEL

Brussel, 24 september 2019

Uw brief van:
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 51.130/II/PN
NB

Bijlage(n):
Fax: 02/518.28.92
☎: 02/518.23.92
Behandelend ambtenaar: Nele Beckers
E-mail: Nele.Beckers@vct-cpcl.be

Betreft: klacht tegen MIVB

Mijnheer de Administrateur directeur-generaal,

In zitting van 20 september 2019 onderzocht de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een klacht ingediend tegen de MIVB over het feit dat twee voor ontvangst door M.I.V.B afgetekende brieven werden afgestempeld met de uitsluitende Franstalige stempel met als tekst “*Société des Transports Intercommunaux, rue Royale 76, 1000 Bruxelles.*”

Verder vertelt de klager ook dat, toen hij zich op 7 maart 2019 om 12u44 aanbod in het M.I.V.B. – verkooppunt nr. 15.24286-POS bij M.I.V.B.-agent nr. 63276, deze M.I.V.B.-agent hem verplichtte een uitsluitend Franstalig document te ondertekenen en dat deze agent weigerde hem een kopie te bezorgen met als uitleg dat het om een zuiver intern M.I.V.B.-document ging ondanks het feit dat de handtekening van de klager op dit document staat.

Onze brieven van 19 april 2019 en 13 juni 2019 aan u waarin uw standpunt ten aanzien van deze klacht werd gevraagd, bleven onbeantwoord.

De VCT is er dus toe gerechtigd haar advies te steunen op de gegevens die haar door de klager werden meegedeeld.

*
* *

De stempels op de berichten van ontvangst en het ondertekend document door de klager dienen te worden gekwalificeerd als betrekkingen met particulieren, aangezien beide gevallen betrekking hebben op een geïndividualiseerd contact tussen de administratieve overheid en de burger.

De M.I.V.B. is een dienst van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering waarop overeenkomstig artikel 32, § 1, derde lid, van de wet van 16 juni 1989 houdende diverse institutionele

hervormingen onder meer hoofdstuk V, afdeling 1, de bepalingen die het gebruik van het Duits betreffen uitgezonderd, van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten (SWT) van toepassing zijn.

Op grond van artikel 41 SWT dient de M.I.V.B. voor zijn betrekkingen met de particulieren gebruik te maken van die van de twee talen (Nederlands of Frans) waarvan de betrokkene zich heeft bediend.

Aangezien de klager zich heeft bediend van het Nederlands, diende de M.I.V.B. eveneens het Nederlands te gebruiken. Met andere woorden dienden de twee voor ontvangst door M.I.V.B. afgetekende brieven te worden afgestempeld met een Nederlandstalige stempel en diende de klager een Nederlandstalige document te krijgen om te ondertekenen.

Derhalve is de klacht ontvankelijk en gegrond.

Een afschrift van het advies wordt gestuurd naar de klager.

Hoogachtend,

De Voorzitter,