



Vaste Commissie voor Taaltoezicht
Warandeborg 4 – 1000 BRUSSEL

Brussel, 18 november 2019

Uw brief van:
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 51.299/III/PN

Betreft: klacht met betrekking tot een examen voor een rijbewijs BE

Mevrouw de minister,

In zitting van 15 november 2019 onderzocht de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT), in verenigde afdelingen, een klacht ingediend met betrekking tot een examen voor een rijbewijs BE. De klager had een afspraak gemaakt om op woensdag 24 juli 2019 het examen voor het rijbewijs BE af te leggen bij het examencentrum te Schaarbeek. De afspraak, waarvoor betrokkene telefonisch contact had met het examencentrum, werd nogmaals op 22 juli 2019 telefonisch bevestigd. Beide telefoongesprekken verliepen in het Nederlands. Betrokkene werd niet gevraagd in welke taal hij het examen wenste af te leggen.

Op de dag van het examen zelf werd betrokkene, na het betalen van de retributie, ontvangen door een Franstalige examinator. Betrokkene, die consequent het Nederlands bleef gebruiken, vroeg of het examen in het Nederlands kon worden afgelegd, waarop de examinator antwoordde (in het Frans) dat de Nederlandstalige examinator verlof had. Betrokkene legde het examen dan in het Frans af waarbij een bepaalde opdracht tot uitvoering van een manoeuvre voor verwarring zorgde. Betrokkene vroeg om meer uitleg maar kreeg het antwoord: 'Vous faites ce que vous voulez'. Hierna bleek dat dit manoeuvre de oorzaak was van het niet-slagen van betrokkene voor het examen.

Na contact met de directeur van het examencentrum heeft deze laatste de retributie terugbetaald aan de betrokkene omdat het examen niet correct verlopen was. Het examencentrum zelf is echter niet bevoegd om het resultaat te vernietigen en betrokkene werd aangeraden om Brussel Mobiliteit hieromtrent te contacteren.

Betrokkene diende vervolgens een administratief beroep in bij Brussel Mobiliteit op 24 juli 2019. Brussel Mobiliteit antwoordde dat zij niet bevoegd was om het examen te annuleren aangezien een beroep enkel bij een tweede keer niet-slagen zou kunnen worden ingediend. Volgens Brussel Mobiliteit werd betrokkene aangeboden het examen uit te stellen, wat betrokkene betwist, zo blijkt uit het e-mailverkeer.

Betrokkene stuurde vervolgens nog een e-mail naar Brussel Mobiliteit, ditmaal met uw e-mailadres in cc, met dezelfde vraag om het examenresultaat te schrappen omdat de mogelijkheid om het examen in het Nederlands af te leggen, hem werd ontzegd en omdat er wordt geweigerd om de nietigheid van het examenresultaat vast te stellen.

*
* *

De erkende centra voor de organisatie van de theoretische en praktische examens met het oog op het behalen van het rijbewijs dienen beschouwd te worden als diensten in de zin van artikel 1, § 1, 2°, en § 2, eerste lid, van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT), *in casu* rechtspersonen die belast zijn met een taak die de grenzen van een privaat bedrijf te buiten gaat en die de wet of de openbare machten hun hebben toevertrouwd in het belang van het algemeen (cf. VCT-advies 42.122 van 22 juni 2011).

Het examencentrum in Schaarbeek is een gewestelijke dienst in de zin van artikel 35, § 1 SWT. Overeenkomstig datzelfde artikel ressorteren deze diensten onder dezelfde regeling als de plaatselijke diensten die in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad gevestigd zijn.

Overeenkomstig artikel 19 SWT dient iedere plaatselijke dienst gevestigd in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad in zijn betrekkingen met particulieren de door deze gebruikte taal te gebruiken, voor zover deze taal het Nederlands of het Frans is.

Het rijexamen diende aldus in het Nederlands plaats te vinden.

Overeenkomstig artikel 58, eerste lid SWT zijn alle administratieve handelingen en verordeningen, die naar vorm of naar inhoud, strijdig zijn met de bepalingen van de SWT, nietig. Overeenkomstig artikel 58, tweede lid SWT wordt, onverminderd de toepassing van artikel 61, § 4, derde lid SWT, de nietigheid van de handelingen en verordeningen vastgesteld op verzoek van iedere belanghebbende, hetzij door de overheid van wie de handelingen uitgaan, hetzij naar gelang van het geval en de rangorde van hun respectieve bevoegdheden, door de toezichthoudende overheid, de hoven en de rechtbanken of de Raad van State.

Een schending van de SWT treft de openbare orde en bijgevolg heeft de vaststelling van de nietigheid van het rijexamen een verplicht karakter. De Regering van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest diende alzo de nietigheid van het rijexamen vast te stellen.

De VCT acht de klacht derhalve ontvankelijk en gegrond.

Een afschrift van dit advies wordt aan de klager gestuurd.

Hoogachtend,

De Voorzitter,