



Vaste Commissie voor Taaltoezicht
Warandeborg 4 – 1000 BRUSSEL

Brussel, 29 september 2020

Uw brief van:
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 52.204/II/PN
NB

Betreft: klacht met betrekking tot het gebruik van de talen in begeleidende brief bij levering mondmaskers

In zitting van 25 september 2020 onderzocht de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT), in verenigde afdelingen, een klacht ingediend omwille van het feit dat een inwoner van de gemeente Kraainem bij de levering van mondmaskers eerst enkel in het Frans een begeleidende brief *d.d.* 30 april 2020 had gekregen terwijl hij Nederlandstalig is. De klager meent dat dit het gevolg is van het feit dat het gemeentebestuur een taalregister heeft aangelegd en dat het gemeentebestuur hem op de verkeerde taalrol heeft ingeschreven. Nadat hij bij u dit probleem had aangekaart door middel van *WhatsApp*, stuurde de gemeente Kraainem hem alsnog een brief in het Nederlands. De klager merkt daarbij op dat deze brief gedateerd is op 14 mei 2020 terwijl de Franstalige brief die hij had ontvangen dateerde van 30 april 2020.

In uw brief van 15 juli 2020 heeft u de VCT het volgende meegedeeld:

“Het college van burgemeester en schepenen heeft in vergadering van 21 april 2020 besloten om tot de verdeling van stoffen mondmaskers over te gaan aan de bevolking van Kraainem. Aanvankelijk werd eraan gedacht om dit via de apothekers van de gemeente te organiseren. Dit bleek enerzijds niet aangewezen in het kader van de coronamaatregelen (toeloop van mensen) en anderzijds praktisch niet haalbaar voor de apothekers (prioriteit voor mensen die om medicatie komen). Er werd daarom beslist om de verdeling via de post te doen.

Op de website van de gemeente werd een artikel gepubliceerd waarin de verdeling werd aangekondigd en waarop een aanvraagformulier ter beschikking werd gesteld, waarop de inwoners het gevraagde aantal mondmaskers voor hun gezin konden aangeven. Overeenkomstig artikel 24, eerste lid van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, werd deze communicatie in het Nederlands en in het Frans ter beschikking gesteld.

De eerste 10 dagen na publicatie op de website kwamen dagelijks honderden aanvragen binnen. De diensten van de gemeente hebben deze aanvragen zo snel mogelijk behandeld, waardoor inwoners slechts 1 à 2 dagen na hun aanvraag over de gevraagde mondmaskers

konden beschikken. Ambtenaren hebben vrijwillig op zaterdag en zondag de enveloppen samengesteld. Naast de mondkmaskers werd ook een gebruiksaanwijzing ingesloten.

De verdeling gebeurde op basis van de aanvraagformulieren en de brieven werden uiteraard op naam opgesteld. Nominatieve correspondentie dient te worden beschouwd als een betrekking met een particulier in de zin van artikel 25, eerste lid van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken. Aangezien de taal van het aanvraagformulier een ondubbelzinnige taalkeuze betreft in het desbetreffende dossier, werd de correspondentie uitsluitend in het Nederlands, resp. het Frans gevoerd, zoals de wet het voorschrijft.

De klager, van wie de identiteit gekend is door een gelijkaardige klacht bij de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant, heeft vier mondkmaskers besteld voor zijn gezin via het Nederlandstalige aanvraagformulier op de website. Hij ontving één mondkmasker met Franstalige handleiding. Hier is duidelijk iets misgelopen bij het samenstellen van de enveloppes. De vrijwilligers werkten onder tijdsdruk en fouten zijn dan spijtig genoeg onvermijdelijk.

De klager heeft na zijn ‘WhatsAppbericht’ aan de burgemeester onmiddellijk de overige drie mondkmaskers ontvangen met Nederlandstalige handleiding. Reeds op 4 mei heb ik betrokkene persoonlijk gemaïld en mijn excuses aangeboden. Bij deze mail was reeds een handleiding in het Nederlands gevoegd.

Ik heb geen weet van een andere klacht bij onze inwoners.

Ik ben van mening dat de gemeente de taalwetgeving correct heeft toegepast en betreurt dat het in dit ene geval is misgelopen. Het betreft hier duidelijk een materiële fout waaruit bezwaarlijk een of ander kwaad opzet van de gemeente kan worden afgeleid.”

*
* *

Omwille van zijn geïndividualiseerd karakter is de begeleidende brief bij de levering van de mondkmaskers een betrekking met een particulier in de zin van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT).

Luidens artikel 25, eerste lid SWT gebruikt een plaatselijke dienst gevestigd in de gemeente Kraainem de door betrokkene gebruikte taal voor zover die taal het Nederlands of het Frans is.

De door betrokkene gebruikte taal was *in casu* het Nederlands aangezien de klager zijn mondkmaskers had aangevraagd door middel van het Nederlandstalig aanvraagformulier. Dit heeft tot gevolg dat de klager de begeleidende brief bij de levering van de mondkmaskers in het Nederlands diende te ontvangen in plaats van in het Frans.

De klacht wordt ontvankelijk en gegrond bevonden.

De VCT neemt akte van het feit dat de schending van de SWT het gevolg is van een materiële fout en dat u onmiddellijk alle stappen heeft ondernomen om deze schending ongedaan te maken nadat de klager u deze materiële fout had meegedeeld.