



Vaste Commissie voor Taaltoezicht
Warandeborg 4 - 1000 BRUSSEL

Brussel, 8 februari 2021

Uw brief van:
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 52.358/III/PN
NB

Betreft: klacht met betrekking tot aanwerving van ambtenaar in strijd met de SWT

In zitting van 5 februari 2021 onderzocht de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT), in verenigde afdelingen, een klacht ingediend omwille van het feit dat op de gemeenteraad van 17 september 2020 werd beslist tot een aanwerving van een sanctionerend ambtenaar in kader van de Wet op de Gemeentelijke Administratieve Sancties ondanks het gegeven dat tijdens deze gemeenteraad uitdrukkelijk werd erkend dat de kandidaat niet in bezit is van een tweetaligheidsattest.

In uw brief van 18 november 2020 heeft u de VCT het volgende meegedeeld:

“Op 18 april 2019 hebben wij ons vacaturebericht overgemaakt aan ACTIRIS. Dit werd ingeschreven onder de referentie 896076. Helaas bleek geen enkele kandidaat met een masterdiploma in de rechten of de criminologie tevens over het taalattest te beschikken.

De aangeworven werknemer heeft de gedeeltes ‘lezen’ en ‘luisteren’ van het taalexamen behaald. Aangezien hij als sanctionerend ambtenaar geen direct contact heeft met publiek, volstaan deze resultaten voor de functie van sanctionerend ambtenaar.

Desalniettemin werd de werknemer ingeschreven voor het mondelinge gedeelte van het taalexamen. Helaas zijn de mondelinge taalexamens uitgesteld omwille van de huidige sanitaire situatie. Bij deze verwijzen wij tevens naar artikel 45.7 van het administratief statuut van het personeel: “Indien echter de kandidaat niet in bezit is van het vereist taalattest kan deze contractueel aangeworven met een contract van bepaalde duur beperkt tot twee jaar.”

*
* *

De VCT stelt vast dat in het proces-verbaal van de gemeenteraad *d.d.* de betrokken ambtenaar wordt aangesteld in hoedanigheid van sanctionerende ambtenaar. Deze ambtenaar werd daarvoor op 19 september 2019 aangesteld in deze hoedanigheid van 1 oktober 2019 tot 1 september 2020. Op 27 augustus 2020 besloot het College van Burgemeester en Schepenen

om de betrokken ambtenaar aan te werven in hoedanigheid van afdelingschef (Jurist) onder contract van onbepaalde duur vanaf 2 september 2020.

In een telefonisch contact *d.d.* 7 december 2020 deelde de directeur *Human Resources* aan de VCT mee dat de gedeeltes ‘lezen’ en ‘luisteren’ van het taalexamen waarvoor de betrokken kandidaat was geslaagd betrekking hadden op de elementaire kennis van de tweede landstaal en niet de voldoende kennis van de tweede landstaal.

*
* *

De gemeente Ganshoren is een plaatselijke dienst gelegen in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad in de zin van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT).

Luidens artikel 21, § 2 SWT moet iedere ambtenaar voor zijn benoeming door middel van een schriftelijk of computergestuurd examen de elementaire kennis bewijzen van de tweede taal.

Artikel 8 van het koninklijk besluit van 8 maart 2001 tot vaststelling van de voorwaarden voor het uitreiken van de bewijzen omtrent de taalkennis voorgeschreven bij artikel 53 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken samengevat op 18 juli 1966 bepaalt de voorwaarden van het examen vermeld in artikel 21, § 2 SWT als volgt: “het taalexamen bedoeld in de artikelen 21, § 2 en 38, § 4, van de gecoördineerde wetten, heeft betrekking op de vaardigheid om elementaire mondelinge boodschappen te begrijpen en elementaire teksten te verstaan”.

Artikel 21, § 4 SWT stelt bijkomend het volgende: “wordt afhankelijk gemaakt van het slagen voor een schriftelijk of computergestuurd examen over de voldoende kennis van de tweede taal, iedere benoeming of bevordering tot een ambt, waarvan de titularis, tegenover de overheid waaronder hij ressortert, verantwoordelijk is voor het behoud van de eenheid in de rechtspraak of in het beheer van de dienst waarvan de hoge leiding hem is toevertrouwd”.

Artikel 11 van het koninklijk besluit van 8 maart 2001 tot vaststelling van de voorwaarden voor het uitreiken van de bewijzen omtrent de taalkennis voorgeschreven bij artikel 53 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken samengevat op 18 juli 1966 bepaalt de voorwaarden van het examen vermeld in artikel 21, § 4 SWT als volgt: “het taalexamen bedoeld in de artikelen 21, § 4, en 38, § 4, van de gecoördineerde wetten, heeft betrekking op: 1° het begrijpen van gebruikelijke teksten; 2° het opstellen van correcte schriftelijke teksten, met uitsluiting van vertalingen.”

Aangezien de betrokken ambtenaar werd aangeworven in hoedanigheid van afdelingschef (jurist), diende hij derhalve voor zijn aanwerving in bezit te zijn van een taalattest artikel 8 (elementaire kennis van ‘lezen’ en ‘luisteren’ van de tweede landstaal) en een taalattest artikel 11 (voldoende kennis van ‘lezen’ en ‘schrijven’ van de tweede landstaal).

In haar arrest nr. 118.134 heeft de Raad van State het volgende gesteld:

“de aangehaalde voorschriften de betreffende taalkennisvereisten aan het uitgeoefende ambt lijken te verbinden en bijgevolg ook de personeelsleden lijken te gelden die onder de contractuele regeling vallen; dat voorts op het eerste gezicht moet worden

aangenomen dat de overheid een door haar gekozen sollicitant slechts regelmatig in dienst kan nemen indien de betrokkene alle voor de betrekking opgelegde bekwaamheidsvoorwaarden vervult; dat dan ook de bestreden omzendbrieven de geciteerde bepalingen lijken te schenden in zoverre zij doen kennen dat vanaf 1 september 2002 aanwervingscontracten voor twee jaar kunnen worden XII-3657-9/14 gesloten met sollicitanten die niet aan de gestelde taalkennisvereisten voldoen en dat de contracten onder voorwaarden verlengd kunnen worden ofschoon de ambtenaren nog altijd niet geslaagd zijn voor de taalexamens.”

Naar analogie van bovenstaand arrest van de Raad van State is het vermelde artikel 45.7 van het administratief statuut van het personeel niet conform met de SWT. Derhalve kan betrokken artikel niet worden ingeroepen om te kunnen afwijken van artikel 21, § 4 SWT.

De VCT stelt tevens vast dat *in casu* de betrokken ambtenaar op 19 september 2019 al eerder werd aangesteld voor een periode van één jaar en dat het College van Burgemeester en Schepenen op 27 augustus 2020 had besloten om de ambtenaar onder contract van onbepaalde duur aan te werven.

Tot slot kan de coronacrisis niet worden ingeroepen als een rechtvaardiging waarom betrokken kandidaat niet in bezit is van een taalattest. De eerste aanwerving waarvoor hij de vereiste taalkennis – namelijk deze van 19 september 2020 - had moeten aantonen dateert van voor dat de coronacrisis was begonnen.

De klacht wordt ontvankelijk en gegrond bevonden.